

刑

案

匯

覽

刑案匯覽卷五十六

目錄

罪人拒捕

擅殺強割田禾之人

擅殺強割田禾從犯二命一

新洲未經報勘奪草尙非罪人

爭探公山尋險毀搶尙非罪人

買毆不允強盜放水尙非罪人

竊禾已經議罰不應照罪人論

索錢不遂故毀稼穡並非罪人

設局訛詐係屬理曲尚非罪人

幼孩檢螺順摘稻穗並非罪人

幼女順便創食蘿蔔並非罪人

開墾已賣山地尚非強竊罪人

捏賊嚇詐僅止空言尚非罪人

失火延燒住房不得謂之罪人

索我田價究非平空訛詐罪人

地保偶然嚇詐逞兇尚非罪人

出言輕薄並非圖姦不爲罪人

母屍圖賴爲從之犯尙非罪人

謀殺並非疊次擾害之人

毆死藉端挾詐賊數無多之人

強拿索詐尙非兇惡棍徒

挾嫌打毀持刀向扎尙非棍徒

死者偶然挾詐未便以棍徒論

夫姦未婚妻與姦盜罪人不同

鄰佑幫毆強嫁孀嫂之人身死

娶主毆死串賣弟妻訛詐之人

繼父知竊分贓其子毆死捕人

趕走路行驢頭究非行竊非人

毆撕婦人衣褲究非強姦罪人

因關嚇欲雞姦未便以姦匪論

賣休買休互相爭鬧毆死人命

因增賣妻致將買休之人毆死

因增賣妻將增毆死仍照本律

事主鄰佑故殺經官訊結之賊

店主畏累毆死竊賊

房主畏累刑送被罵活理竊賊

事主搜拿被阻毆死賊犯之妻

雇主被賊捏詐銃斃賊犯之妻

鋪夥販買小錢被騙毆死騙賊

拐騙詐欺是否罪人隨案酌核

罪人成廢收賄擅傷人亦收贖

盜田野穀麥拒傷事主成廢

姦盜罪人圖脫割辯誤行刃傷

割辦誤傷事主之鄰佑

臨時盜所割襟誤傷事主

事主事後追捕竊賊割辦誤傷

割辦後又致傷事主未便減軍

代爲夥賊割衣誤傷事主

事主向賊奪刀自行抓摸誤傷

事主將賊抱往自扯刀刃致傷

被抗拒毆事主奪刀自行割傷

被抱圍脫互扯落河刃傷事主

拉奪鐵鎗劃傷事主未便減軍

被揜押起刀尖挫傷未便減軍

被扭掙扎事主自挫刀尖劃傷

事主揪衣致被衣內刀鋒劃傷

自割胸衣誤劃事主三傷

先因割辦後因奪刀誤傷三處

竊盜割辦誤傷事主實發四省

割辦誤傷不准保辜秋審酌辦

割辦誤傷事主之賊親老丁單

殺死強姦伊母罪人分別科斷

殺死圖姦伊母未成罪人

殺死強姦伊母未成之總麻叔

本夫殺死強姦未成總麻卑幼

本夫殺死強姦罪人照例科罪

本夫疊毆強姦罪人身死

本夫事後殺死強姦未成罪人

和姦之案姦夫被獲拒傷本夫

姦夫被獲姦婦蓄護咬傷本夫

刑案匯覽卷五十六目錄終

刑案匯覽卷五十六

罪人拒捕

擄殺強割田禾
之人

川督 題胡卯兒砍死涂大並胡棕詩砍死詹元宥
一案否此案詹書佺因挾小功堂叔詹成樂不允借
貸之嫌邀同雇工涂大搶割胡若見佃種詹成樂田
內穀子藏放家內旋因胡棕易投知詹成樂將穀石
挑回詹書佺心愈不甘復邀涂大仍往胡棕易田內
割穀胡棕易瞥見與伊子胡卯兒攜帶刀械趕攔喝
阻詹書佺被胡棕易用棍毆傷頂心等處絆跌倒地

涂大趕護胡卯兒恐父受虧順取鐵斧砍傷涂大右

廉朋滾跌下坡該犯因其辱罵頓起殺機隨用斧將

涂大亂砍殞命維時詹元宥遠見詹書佺爭鬧搥棍

欲往適胡棕易之弟胡棕詩見而攔阻詹元宥甲棍

向毆胡棕詩奪棍毆傷其頂心因被詹元宥踢落木

棍抓衣扯頭復拔刀砍傷其腦後等處越二十六日

身死查已死涂大聽從詹書佺搶割田禾本屬有罪

之人胡卯兒將其砍傷斃命係屬擅殺胡棕詩砍斃

詹元宥男因攔阻起釁並非在場幫毆惟刃傷尙在

擅殺強割田禾
從犯二命

保辜正限之內自應仍按鬪殺問擬該省將胡卯兒
依擅殺律擬以絞候胡卯兒許依鬪殺律擬絞監候均
與律相符應請照覆

嘉慶十九年說帖

廣西撫 題吳泰忠因朱行卓等強割田禾先後戮
傷朱行卓李中立身死一案檢查嘉慶十四年貴州
省題李杰因羅白保向伊我補絕賣田價不遂邀人
強割田穀該犯喝捕砍傷羅白保身死又十九年四
川省題詹書佺因狹小功堂叔詹成樂不允借貸之
嫌邀同雇工涂大赴胡卯兒佃種詹成樂田內割穀

致胡卯兒砍傷涂大身死二案各該省均將該犯李杰胡卯兒依擅殺罪人律擬絞監候本部照擬題結在案此案吳泰忠因朱行恒挾該犯不允回贖絕賣田畝之嫌邀同堂兄朱行卓及其姑丈李中立等赴該犯田內割禾挾制該犯往阻爭鬧用禾刀先後戮傷朱行卓李中立身死查已死朱行卓等聽從強割田禾實屬非人其被業主致傷斃命核與李杰等依擅殺科斷之案情同事類今該撫以朱行卓等割禾挾制事出有因並非憑空搶割將吳泰忠依鬪殺律

新洲未經報勘
奪草尙非罪人

問擬絞候查擅殺以聞殺論亦應擬絞罪名雖無出入而秋審擅殺二命仍擬絞決聞殺連斃二命則應情實是罪名關乎生死應駁令另行妥擬具題嗣據該省遵駁更正照擬題覆

道光五年說帖

福撫 題劉旺旺等各自趕墾致斃洪紀輝等五命一案此案劉旺旺等有公共洲田三百四十餘畝報墾陞科領有執照迨後陸續坍塌僅存老洲四十餘畝因係鄉愚不知定例未經報豁虛賠糧額旋有新墾沙洲一片約有六十餘畝該犯等各用工本將坍

塌老洲一併開墾種草衛田潘紀輝等因新墾沙洲
與伊等洲田附近將劉旺旺等所種衛田之草拔取
搬回適劉旺旺等五人赴田工作見而喊捕互相爭
毆致斃潘紀輝等五命查劉旺旺等報墾陞科老洲
勘有坍塌其新墾沙洲例得撥補劉姓費用工本種
草衛田與挑築池塘蓄水灌田事同一轍潘紀輝等
擅將田草拔取劉旺旺等五人各自起毆致傷潘紀
輝等五人身死此案並無原謀應各抵各命將劉旺
旺等五犯俱比照民間農田如於已業地內費用工

本挑築池塘淤蓄之水他人擅自竊放被應捕之人殺傷者各依擅殺罪人間擬例擬絞監候等因查律載聞毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候又例載民間農田如於已業地內費用工力挑築池塘淤蓄之水擅自竊放以灌已田者照侵占他人田畝律科斷如有被應捕之人殺傷者名依擅殺傷罪人間擬又沿河沙洲地畝被冲坍塌卽令業戶報官勘明註冊遇有淤漲亦卽報官查丈照原報之數撥補此外多餘漲地不許霸占如從前未經報坍不准撥給

各等語此案劉旺旺等族內有公共洲田二百四十
餘畝早年報查陞科迨後陸續坍塌該犯等不知定
例未經報豁虛賠糧額嗣該犯等洲下新墾沙洲一
片例應撥補該犯等各用工本將坍塌老洲一併開
墾種草衛田潘紀輝等因新墾沙洲與伊等洲田附
近各將該犯等所種衛田之草拔取搬回該犯等見
而臧捕各目趕毆致斃潘紀輝等五命該撫將劉旺
旺等比照農田已業池塘積蓄之水他人擅自竊放
被應捕之人殺傷各依擅殺傷罪人問擬例擬絞監

候等因具題^七部查殺傷竊放出水之人依擅殺傷
罪人問擬之條原以蓄蓄在於已業竊放係屬他人
事與侵占田畝無殊故例得照擅殺科斷至沙洲被
沖坍塌必須報官勘明註冊遇有淤漲亦必報官查
丈撥補多餘漲地不許霸占未經報坍不准撥給定
例已有明文原以杜侵占而防爭競今劉旺旺等洲
田雖有坍塌但從前未經報官勘明註冊現有新墾
沙洲按例卽不應撥給卽不得爲該犯等已業乃該
犯等輒卽開墾種草衛田將拔草之潘紀輝等毆傷

爭採公山尋殿
毀拾尙非罪人

身死案係爭洲警聞與擅殺竊放田水罪人之案情
節不符該撫於新墜沙洲尙未勘文明確率將該犯
等比照擅殺科斷已屬擬於不倫且劉旺旺等袒族
兇毆致斃彼造五命難保無預謀糾毆及另有起釁
別情案情况未確鑿引斷亦未允協應令審訊明確
按例妥擬

光十一年說帖

廣東司 查律載同謀共毆人致死下手致命傷重
者絞監候又例載因爭聞擅將竹銃施放殺人者以
故殺論又律載故殺者斬監候各等語此案羅送等

與馮惆訓等各村居住馮姓村外有郭屋樓官山向
係馮羅兩姓公共樵採馮惆訓等在山砍柴適羅送
等族人羅阿狀亦至該山割草馮惆訓因山內柴草
不敷兩姓樵採欲藉詞霸占卽商同馮添應等捏稱
該山係馮姓祖業不許他人樵採并將羅阿狀趕逐
下山羅阿狀跑走一路喊罵馮惆訓氣忿起意商同
馮添應等往尋羅阿狀毆打洩忿并可使羅姓族衆
畏懼不敢至山爭伐草木齊至羅姓村前囑罵羅阿
狀畏懼躲避馮惆訓尋毆不獲卽喝同馮添應等各

持挑刀將羅姓祖屋圍繞打破門窗瓦片并乘間將
其屋內器物搶檢地內種植蔗株割去跑走羅阿狀
看見不依邀同羅遂等各攜田刀趕捕馮幗訓等抵
禦羅遂攜取竹銃點放致傷馮幗訓殞命羅拔亦放
銃致傷馮添應殞命羅園用刀戮傷馮幗業殞命羅
湧用刀將馮幗秀頭顱砍落殞命羅腰點放竹銃致
傷馮幗驚殞命羅坎川刀砍傷馮家恕殞命羅貝用
刀砍傷馮一進殞命該撫將羅遂羅園羅腰俱照擅
殺罪人律擬絞監候并聲明羅拔在監病故羅湧等

有逃未獲等因具題

臣

等詳核案情郭屋樓官山既

係馮羅兩姓公共樵採之區並非羅姓已業馮悃訓

等藉詞霸占不許羅姓樵採雖屬理曲肇實究非強

占羅姓山場可比卽其糾眾將羅姓祖屋打毀乘間

搶檢器物割取蔗株亦因被罵氣忿尋毆不遇所致

與實犯搶奪擾害不同不得謂爲罪人其被羅遂等

兇毆致斃七命雖訊無約期械鬪情事亦應將羅遂

等照尋常共毆之案分別故鬪辦理乃該撫輒因馮

悃訓等因鬪而搶並事由爭占公山起釁遽行指爲

買隄不允強乞
放水尙非罪人

罪人而將兇毆致斃七命之犯概照擅殺律問擬殊
屬輕縱案關罪名出入臣部未便率覆應令該撫另
行提犯研訊確情按例妥擬具題 道光十二年說帖

湖廣司 查此案賀傳閑因與黎庭望等向李正瑤

買隄開溝放水李正瑤因有礙田地未允賀傳閑起

意空掘隄腔消放積水邀約賀厚洗等同往空掘李

正瑤查知邀同陳組桂等往阻互毆致賀傳閑將李

正瑤銑傷身死賀厚洗亦將李正瑤放銃致傷是賀

傳閑等因李正瑤不允賣給公共隄腔開溝放水負

氣強致致斃人命係屬鬪毆之案與竊放已業地內
淤蓄之水有殺傷者不同自應照凡鬪問擬該撫以
賀厚洗等空掘隄塍本屬有罪之人李正瑤等係屬
應捕將賀厚洗依罪人拒捕問擬係屬錯誤應卽更
正除因爭鬪擅將火器殺人之賀傳開業已畏罪自
縊擬杖之賀文選在保病故均毋庸議外賀厚洗應
改依因爭鬪擅將竹銃施放傷人例發烟瘴少輕地
方充軍毋庸加拒捕罪二等

道光十一年說帖

竊未已經發罰
不應照罪人論

刑案匯覽

卷五十六 刑律捕亡

盛京刑部 題候六戮傷鄭幅身死一案查應捕人被

八

罪人拒捕

賊拒殺之案如事已寢息復因挾制起釁以致被毆斃命不得以罪人殺所捕人論此案侯六偷竊事主李小黑地內高粱被事主及地鄰鄭幅等訪獲議罰而息次早鄭幅復糾人持械登門喚出該犯欲行綁縛致相爭毆該犯因被亂毆多傷情急圖脫拔刀抵戳致傷鄭幅殞命是竊情業已寢息死者事後復登門肇釁未便利該犯以殺所捕人之條自應按尋常鬪殺定擬檢查十九年該省馬三一案亦係行竊高梁被受雇看守之張觀等尋獲議定罰錢該犯希圖

少罰往央伊兄代爲央懇伊兄旋因口角爭毆該犯
幫護棒毆張觀致斃依凡鬪擬絞題結此案與馬三
案情相同該侍郎率照罪人拒捕殺人律擬以斬候
與例未符該司駁令另擬尙屬允協應請照辦
嘉慶二十一年奉天司說帖

索錢不遂故毆
殺積並非罪人

南撫 題何訓沅因無服族姪孫何致均乞毀包夥
毆傷何致均身死照擅殺罪人擬絞一案 職 等查辦
理擅殺之案如官司拘捕致死罪犯及應捕之人致

死姦盜罪人或挾讐放火棍徒擾害或鄉紳土豪倚

勢欺壓或假差誑詐等項致被殺死者方照例依病
殺科斷其餘偶有因事挾詐逞兇例未載及者均不
得以擅殺論此案已死何致均因向該犯何訓沅索
取脫耕錢文不遂將其地內栽種包穀挖毀係偶然
因事逞忿與棍徒屢次無故擻害及土豪倚勢欺壓
不同卽因故毆稼穡罪有應得亦非實犯姦盜罪人
可比該犯將其毆傷身死自應仍依鬪殺律問擬該
省將該犯何訓沅依擅殺定擬罪名雖無出入引斷

究屬舛錯應請交司更正

道光五年說帖

設局訛詐係屬
捏曲尚非罪人

廣西撫 題謝亞洞等毆傷黃正剛等身死一案查
擅殺罪人之案律例內係罪犯經官司差捕不服拘
拿致被毆殺或平人因姦因盜忿激而殺之者方以
擅殺科斷若數起理曲並非姦盜又非經官差拘毆
傷致死均應各按謀故圖殺定擬此案已死黃正剛
起意訛詐串同譚紀宗王亞光將家存鳥銀賣與謝
亞洞復以謝亞洞收買竊贓硬欲賠銀謝亞洞謝卜
票黃卜均知係局詐兩相爭鬧致將黃正剛譚紀宗
王亞光毆斃黃正剛等設局訛詐與姦盜不同係屬

劫後檢與順摘
稻穗並非罪人

費起理由不能卽加死者以罪人之名似難以擅殺
定擬該撫將該犯等依闕殺問擬與例相符自可照
覆 嘉慶四年說帖

浙撫 題吳泳祥毆傷汪添湖身死一案此案吳泳
祥因汪添湖摘伊稻頭嗚阻不理將其毆傷身死詳
核供招汪添湖年甫十一攜帶篋囊檢拾田螺其在
路間摘取稻頭係屬童穉玩耍常情並非有心偷竊
不得謂之行竊罪人吳泳祥將其毆死自應依闕殺
定擬該撫依擅殺科斷究未允協吳泳祥應改依闕

殺律擬絞監候 嘉慶九年說帖

幼女順便創食
蘿蔔並非罪人

東撫 題成維錫毆傷魏長娃子內損身死一案此
案已死幼女魏長娃子年甫十三因赴坡檢柴路過
該犯成維錫地內順便創食蘿蔔一枚該犯瞥見用
掌毆傷魏長娃子右腮腴相連右耳耳輪耳垂耳根
倒地墊傷左右後脇越六日殞命驗係因傷內損身
死查幼女魏長娃子見地內種有蘿蔔乘便創食一
枚不過童穉懼情並非行竊罪人該犯將其毆傷斃
命自應以鬪殺定擬該省將該犯照鬪毆殺人律擬

絞監候向屬相符似可照擬

嘉慶十六年說帖

開墾已賣山地
尙非強霸罪人

湖廣司 此案楊芳有與鄧滿麟無嫌鄧滿麟之祖
有山場一處原葬祖墳七塚墳旁餘地經其祖賣與
楊芳有之祖管業鄧滿麟起意占墾已賣山地掘鋤
赴地開墾楊芳有見而斥阻鄧滿麟將楊芳有所種
穉桑打毀舉鋤向毆楊芳有用刀戳傷其右腿鄧滿
麟舉腳向踢楊芳有刀戳其左腳腕跌地鄧滿麟揮
扎楊芳有恐被起毆復用刀嚇戳適傷其左腰眼移
時殞命該撫將楊芳有依罪人不拒捕而擅殺律擬

絞具題查辦理擅殺之案總以死者是否罪人爲斷
如死者實係兇徒擄害或訛詐逞兇自應依擅殺定
擬今已死鄧滿麟祇於遠年出賣山場地內開墾尙
屬有因與憑空強奪竊占不同卽其將楊芳有所種
稗梁打毀已在兩相口角之後亦非無端毀人稼穡
可比似此田土細故鄉鄰爭鬪事所恒有設鄧滿麟
因此致斃楊芳有豈能卽以拒捕論則楊芳有因鄧
滿麟墾其山地斥阻將鄧滿麟戮傷致斃自應仍以
鬪毆科斷該撫將該犯依擅殺定擬究未允協應卽

想賊嚇詐僅止
空言尙非罪人

更正楊芳有應改依圖殺律擬絞監候

道光八年說帖

陝撫 題王金奎等毆傷馬喜兒身死一案查向來

辦理擅殺之案或死係姦盜罪人或實在兇惡棍徒

及挾讐放火並假差訛詐之類如有殺傷始可以擅

殺罪人論此案王金奎因馬喜兒會令伊煮飯食畢

無錢給與將鐮刀抵作飯錢嗣馬喜兒向該犯借錢

不允聲稱鐮刀係伊竊賊如不給錢定欲首告陷害

該犯畏懼央允張三等情愿退還鐮刀馬喜兒不允

該犯與張三等將其共毆斃命查已死馬喜兒向王

金奎訛詐僅止空言嚇唬並無實在兇惡情勢王金

奎將其砍段致斃自應按共毆人致死本律問擬該

省原看聲稱馬喜兒借錢不遂任意嚇詐但係一時

一事尚非實在惡棍是既不能坐死者以棍徒擾害

之罪卽嚇詐賊未入手雖律准竊盜未得財罪應加

等擬杖究與實犯行竊不同該省還將王金奎依擅

殺罪人律擬以絞候罪名雖無出入引斷究未允協

應卽照例改擬

嘉慶十九年說帖

廣東撫 題李亞四致傷陸亞至身死一案查律稱

失火延燒住房
不得謂之罪人

刑案匯覽

卷五十六 刑律捕亡

十三

罪人拒捕

擅殺必死者實係姦盜罪人或實在兇惡棍徒及挾
管放火並假差訛詐之類如有殺傷始以擅殺論此
案李亞四因陸亞至燃點竹枝尋覓豬隻遺落火星
延燒該犯住屋當卽救熄該犯欲捉拿陸亞至送究
因其逃走該犯用拳將陸亞至毆傷殞命查已死陸
亞至既非姦盜罪人其失火延燒李亞四住房亦與
挾管放火不同該犯將其毆傷斃命自應仍照鬪殺
問擬今該省將該犯依罪人不拒捕而擅殺擬絞罪
名雖無出人所斷究未允協應卽照例改擬

嘉慶十九年諭帖

索找田偵究非
平空訛計罪人

川督 題周潮泰等毆死王湛一案查律載威力主
使他人毆打致死者以主使之人爲首下手之人爲
從又例載主使數人毆一人致死者以下手傷重之
人爲從其餘皆爲餘人各等語至擅殺罪人係指死
者因姦因盜或假差訛詐或實係兇惡棍徒而言如
死者偶然被詐並非實在情兇勢惡致有殺傷應仍
按殺傷本律問擬此案周潮泰因王湛將田賣與伊
父周玉武管業後曾向周玉武索詐退莊錢二十一

千文嗣王湛復向索詐周玉武斥責其非王湛不服
卽取桌上磁椀擲傷周玉武額劇周潮泰近前救護
王湛拔刀向戮周潮泰奪刀砍傷其腦後王湛扭住
奪刀周潮泰恐其奪去行兇卽喝令蕭元輝黃文德
黃金奉劉官保各用柴塘木棒毆傷王湛右肩甲等
處頌命查已死王湛因將田賣與周潮泰之父周玉
武管業曾向周玉武索詐退莊錢文不過鄉愚索找
田價情弊與平空訛詐不同嗣該犯因其復向索詐
不允爭鬧亦係一時一事並無兇惡別情該犯業已

將刀奪獲輒因王湛扭住奪刀喝令雇工蕭元輝等將其共毆致斃是死者既不得以棍徒論該犯主使輪毆斃命自應照威力主使他人毆打致死律問擬王湛被毆各傷惟劉官保用棍後毆脊膂腰眼倒地爲重應以爲從論該省將周潮泰依擅殺罪人律擬以絞候罪名雖無出入引斷究未允協周潮泰應改依威力主使他人毆打致死者以主使之入爲首律擬絞監候劉官保依爲從下手傷重減主使一等律杖一百流三千里蕭元輝等依餘人律擬以滿杖

嘉慶十九年說帖

地保偶然嚇詐
逞兇尙非罪人

蘇撫 題唐受淋等共毆季仲英身死一案此案已
死季仲英係屬地保奉官飭傳販私人犯姚雙林無
獲季仲英以唐受淋及其堂兄唐七與姚雙林素識
計圖訛詐遂令唐受淋等給與錢二千文庶可免累
唐受淋等不允季仲英復向唐受淋之母繆氏嚇詐
不遂拳毆繆氏成傷唐受淋聞知氣忿邀同唐七將
季仲英共毆並將其左臙肘等處毆至骨斷越三十
七日殞命查地保季仲英奉官飭傳販私之姚雙林

無獲因唐受淋等與姚雙林相識向唐受淋訛詐錢
三千文如果賊已入手按竊役詐贓一兩以上例罪
止柳杖今賊未入手其罪亦止於杖責該犯因嚇詐
而將唐受淋之母毆傷係偶然挾詐逞兇與實在兇
惡棍徒不同唐受淋等將其共毆致死自不得以擅
殺科斷季仲英死越三旬係在破骨傷正限五十日
之內既據該省訊係唐受淋下手傷重將唐受淋依
共毆人致死下手傷重律擬絞監候唐七依餘人律
擬杖與律相符應請昭覆

嘉慶十七年說帖

出言輕薄並非
圖姦不為罪人

川督 題楊金印毆死余德廣一案此案楊金印與
伊母趙氏並王老七一同赴廟還愿有素識之余德
廣見趙氏裝扮齊整聲言不似正經婦人趙氏等聽
聞不依斥罵其非余德廣回嘗撲毆趙氏將其髮辮
扯落一縉王老七毆傷余德廣左右太陽余德廣用
板凳向趙氏毆打楊金印情急救護用刀戮傷余德
廣肚腹殞命該省將楊金印依擅殺律擬以絞候趙
氏依擅傷罪人例非折傷勿論等因查向來辦理擅
殺之案必死者實係姦盜及訛詐棍徒以及圖姦調

母屍圖賴爲從
之犯尚非罪人

姦各項匪犯致被應捕之人殺死始照擅殺擬斷定
例分明不容稍事牽合此案死者出言向該犯之母
取笑該犯不肯忍受理所當然惟死者究係一時口
角輕薄與有心圖姦調姦不同既據該督訊明並無
別情則死者不得爲罪人該犯卽不得爲擅殺該督
照擅殺罪人律定擬係屬錯誤該司改照共毆人致
死本律科斷情罪相符似應照辦

嘉慶二十一年說帖

江西撫 題顏徐十戮傷黃正祥身死並邱廣榮將

母屍圖賴一案此案顏徐十因黃正祥姑母黃氏病

故氏子邱廣榮向該犯借錢棺殮不允起意將母屍
圖賴邀同黃正祥將黃氏屍身壘至顏徐十家捏伊
逼死令其出錢棺殮該犯不依爭鬧黃正祥舉拳向
打該犯取刀將其戮傷斃命查邱廣榮因伊母病故
向顏徐十借錢棺殮不允擡屍圖賴該省將邱廣榮
依子將已死母屍圖賴人者杖一百徒三年與律相
符惟黃正祥雖聽從擡屍圖詐究非因姦因盜亦與
實在兇惡提徒擡害者不同顏徐十將其戮斃既非
有心致死自應仍依鬪殺科斷該省將顏徐十依罪

謀殺並非疊次
擾害之人

人不拒捕而擅殺律擬以絞候實未平允該司將顏
徐十改依鬪毆殺人律擬絞監候洵屬允協應請照
辦 嘉慶十七年說帖

廣西撫 題農卜醒謀毒王站淋身死一案查律例
所載擅殺各條或係官司差捕罪人或係因姦因盜
而殺並殺死挾讐放火之兇徒及屢次生事行兇無
故擾害之惡棍方准照擅殺科斷此外雖死者係屬
有罪之人若祇出於一時一事非律例指明應照擅
殺定擬之案卽不得率行援引致罪有出入此案農

卜醒於嘉慶二年被王站淋將鐵鋤等物丟入該犯
院內誣竊圖詐並五年王站淋強捉該犯家雞鴨均
事隔多年卽七年九月王站淋向該犯之母黃氏強
借銅鍋不允將氏推倒強行攜去迨該犯回家往討
反被誣竊勒令出錢贖回亦祇係一時一事既非姦
盜罪人又非屢次擾害棍徒該犯邀鄰縛其兩手拉
赴送官乃因其辱罵並言放火報復輒起意致死除
害用毒草放入酒內令其飲畢毒斃自應仍按謀殺
本律定擬今該撫以遠年之事牽合一處坐死者以

罪人曲爲該犯開脫擬以擅殺罪闕斬絞出入

臣部

未便率覆應令該撫另行按律妥擬具題

嘉慶八年說帖○嗣據遵駁改正將農卜醒依凡人謀殺律擬斬監候於十年題結

川督 題陽伸仰砍傷湯應周身死一案查例載兇

惡棍徒屢次生事行兇無故擾害良人者發極邊足

四千里安置凡係一時一事實有情兇勢惡者亦照

例擬發如並無兇惡實跡偶然挾詐逞兇及屢次藉

端索借贓數無多尙非實在兇惡仍照所犯之罪各

依本律本例定擬不得濫引此例又實在兇惡棍徒

毆死藉端挾詐
贓數無多之人

無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死者杖
一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監
候各等語是辦理兇惡棍徒之案必該犯實係屢次
生事行兇或雖一時一事而實係情兇勢惡者方擬
軍罪則被害之人非登時殺死棍徒亦必死者實應
照棍徒擾害例擬軍之犯始得以擅殺問擬此案已
死湯應周因陽仰仰等撈獲無主木柴卽捏稱陽仰
仰等拆毀橋梁欲行控究詐得陽仰仰等每人制錢
二百文嗣湯應周因近鄰艾爾祚家被竊豬隻又捏

稱訪係陽伸仰等所竊欲令給錢四千文包管無事
否則令艾爾祥指名具控陽伸仰等因並未行竊當
與吵鬧各散後陽伸仰因湯應周平空訛許生氣欲
將其腳筋割斷以致砍傷湯應周右腳腕等處殞命
查湯應周先向陽伸仰等藉端訛詐僅止得錢數百
文係屬偶然挾詐賊數無多繼復向陽伸仰等誣竊
嚇詐並未得贓均無情兇勢惡形跡不過罪止枷杖
之犯與實在棍徒罪應擬軍者不同陽伸仰等將其
毆斃自應照尋常共毆人致死律科斷今該省將陽

伸仰依擅殺律問擬與例不符復檢查歷年似此成
案均係照謀故鬪殺本律定擬應請交司照律改擬
嘉慶十八年說帖當將陽仰改依共毆律擬絞
於十九年題結○成案錄後

嘉慶十五年陝西省題孫開士扎傷馬學登身死一

案查孫開士因馬學登屢至該犯飯店強賒不還
復向該犯賒酒不遂將伊傢具打壞該犯聲言稟
官馬學登卽拔刀趕向該犯喊殺該犯順用小刀
扎傷其手腕等處倒地馬學登滾罵聲言日後殺
害該犯起意致死除害用刀連扎其右腿等處殞

命該省將該犯孫開士依非登時殺死兇惡棍徒
例擬絞具題本部以馬學登平日至孫開士鋪內
強賒酒飯別無兇惡實跡卽因賒酒不遂將孫開
士傢具打毀亦係偶然逞兇至拔刀趕毆該犯未
經受傷非實在兇惡棍徒可比駁令改照凡人故
殺律擬斬監候題覆

嘉慶十五年河南省趙周成貴砍傷王五身死一案
查已死王五先會聽糾砍落人右手等處潛逃與
該犯周成貴同院居住王五兩次訛借該犯錢米

未償嗣王五乘夜醉歸因該犯開門遲緩混罵入屋躡臥復向訛錢該犯不允王五持刀向砍該犯因屢受訛詐起意毆砍洩忿卽奪刀砍其右肱肘等處殞命該省聲明王五聽糾砍折人肢體與該犯無涉其兩次向該犯訛借錢米爲數無多卽持刀逞兇亦未傷人止係偶然挾詐並無實在生事擾害將周成貴依關殺律擬絞具題經本部照擬題覆

四川司 查殺死棍徒分別登時擬徒非登時擬絞

強拿案詐尙非兇惡棍徒

之例係指死者實有兇惡實跡罪干軍成者而言如
偶然挾詐逞兇並無實在兇惡情節死者既不得濫
引棍徒例科罪則殺死此等人犯卽不得遽以擅殺
定擬此案汪文陞先被周鳴捏欠訛索並欲剝衣經
謝文良等勸令該犯幫給錢四千文嗣該犯挑米及
雞蛋赴場發賣周鳴見而復向詐錢該犯無錢付給
周鳴卽將米蛋拿去令該犯用錢贖取該犯氣忿糾
約袁洪名等欲將周鳴腳筋割斷以致袁洪名等將
周鳴亂砍致傷殞命該督以案係亂毆不知先後應

以原謀擬抵將該犯依非登時殺死兇惡棍徒照擅
殺罪人律擬絞監候具題臣部詳閱全案供招細核
情節周鳴平素並無兇惡犯案實據此次向該犯捏
欠訛索僅止制錢四千爲數無多卽復向該犯詐錢
不遂將米蛋拿去令出錢取贖亦無實在兇惡形跡
罪不致於軍戍該犯糾眾將周鳴亂砍致斃自應仍
照共毆本律定擬未便科以殺死棍徒之條惟查該
犯供內稱周鳴將伊米蛋奪去如果周鳴恃強搶奪
被該犯糾毆致死自有事主毆死搶竊罪人本例可

杖嚴打毀持刀
向扎尚非棍徒

循何以看內又稱將米蛋拿去援引殺死棍徒例科
斷供看既屬兩歧罪名又未允協應令該督另行嚴
鞫確情按律妥擬

嘉慶十六年說帖

陝西司 查殺死棍徒之案必死者實係無故生事
行兇擾害罪人兇犯確係被害之人登時將其殺死
方得依例擬徒若死者止於強橫尋釁並無行兇擾
害實據及雖擾害他人兇犯並未被害自不得濫引
此例此案文生花因劉讓先經犯竊枷刺後時常滋
事擾害劉讓之父劉昇恐受遺累欲送官處死劉讓

逃至文生花村內村衆因其兇惡慮恐生事擾害欲
行驅逐出境劉讓聞知沿街混罵至文生花門首文
生花之妻賈氏見而畏懼關閉門窗劉讓將伊門窗
打毀經人勸走劉讓因文生花未敢與較欺其懦弱
赤身手執尖刀復行罵至文生花分辯被劉讓用刀
扎傷右眉割傷右手文生花奪獲尖刀復被劉讓拳
毆右頤角等處文生花情急用刀割傷劉讓右肩甲
等處殞命該撫將文生花依被害之人登時殺死棍
徒例擬徒等因查劉讓犯竊滋事其父欲送官處死

逃至該犯村內村衆因其兇惡慮恐生事議欲驅逐出境止於預防擾害卽該撫咨稱劉讓先在本村時常滋事擾害人皆畏懼未敢呈控亦未指出擾害實跡該犯並非被害之人卽謂劉讓始則打毀該犯門窗後復持刀將該犯扎傷亦止係理曲逞兇究因該犯與村衆等議欲將其驅逐出境所致尙非無故擾害該犯將其扎斃自應照凡鬪鬥擬未便援引登時殺死棍徒之例僅擬城旦罪關生死出入應令該撫另行研訊確情按律妥擬

道光九年說帖

死者偶然被詐
未便以棍徒論

川督 題劉心科戮傷賀二姓身死一案查向來辦理擅殺罪人之案必死者實係姦盜罪人或假差訛詐及放火匪犯並兇惡棍徒等項如有殺傷方以擅殺罪人科斷若死者不過偶然挾詐並無實在兇惡實跡卽未便以罪人論此案劉心科因賀二姓見伊子劉喜娃攜錢爲雇主還帳卽將劉喜娃拉住聲言劉喜娃欠伊賄錢五百文令劉喜娃給還劉喜娃分辯劉心科瞥見攔阻賀二姓不依拉劉喜娃欲走劉心科順拔身帶小刀戮傷賀二姓左臂膊脊背移時

殞命該省將劉心科依擅殺律擬絞具題

職

等查賀

二娃向劉喜娃訛索賭欠僅止空言嚇詐並無實在

兇惡情狀卽該省勘語亦稱非兇徒可比至賀二娃

先曾向劉璧佐借錢不遂用竹簽將劉璧佐戳傷經

縣責釋亦係鄉愚常有之事與屢次生事擾害者不

同檢查歷年辦過成案毆斃偶然挾詐之人俱係照

鬪殺共毆各本律例定擬卽該省亦有改擬之案今

該省將劉心科依擅殺律擬以絞候罪名雖無出入

引斷究示允協似應就案改擬惟查此等案件外省

九
照圖殺定擬者歷經本部照覆亦間有照擅殺辦理者各司就案核覆奉

諭交核率皆查照成案引律脾題覆惟逐性更正辦理恐有參差應請傳知各司存記嗣後凡毆死偶然挾詐之犯不得以擅殺罪人論俱照圖殺共毆各本律例定擬以免辦理兩歧

稿

尾此案劉心科因賀二娃

見伊子劉喜娃攜錢爲雇主還帳即將劉喜娃拉住聲言劉喜娃欠伊賂錢五百文令劉喜娃給還劉喜娃分辯劉心科瞥見攔阻賀二娃不依拉劉喜娃欲

走劉心科順拔身帶小刀戮傷賀二娃左臂膊脊背
移時殞命該督將劉心科依擅殺罪人律擬絞監候
具題_臣等查賀二娃向劉喜娃訛索賭欠僅止空言
嚇詐並無實在兇惡情狀卽該省勘語亦稱非兇徒
可比至賀二娃先曾向劉璧佐借錢不遂用竹簽將
劉璧佐戮傷經縣責釋亦係鄉愚常有之事與屢次
生事擾害者不同檢查歷年辦過成案毆斃偶然挾
詐之人俱係照闕殺共毆各本律例定擬該督將劉
心科依擅殺律擬絞罪名雖無出入引斷究未允協

應卽更正劉心科應改依鬪毆殺人律擬絞監候

道光十年說帖

四川司 此案徐德盈因曹玉金向伊借錢不允乘該犯外出向伊母捏欠訛去錢二千文嗣該犯復與曹玉金路遇曹玉金聲言該犯欠錢未償令伊歸給該犯斥其詐賴曹玉金拾石欲毆該犯用刀戮其右眼胞等處殞命查曹玉金雖兩次訛索罪有應得惟係偶然挾詐究與行兇擄害棍徒不同向來辦理毆斃偶然挾詐罪人仍照謀故圖殺定擬該督將該犯

依擅殺罪人律擬絞罪名雖無出入引斷究未允協
應卽更正徐德盈應改依鬪毆殺人律擬絞監候該
犯招解在道光十一年正月十二日

恩旨以前聲起死者訛詐戮由抵禦急情秋審應入緩決
應減爲杖一百流三千里仍追埋葬銀兩給領

道光十一年說帖

夫姦未婚妻與
姦盜並罪人不同

雲撫 題劉六與未婚妻小吳氏通姦敗露致氏羞
忿自盡並劉六被妻母吳王氏之親母王梁氏毆傷
身死一案應如該撫所題王梁氏合依鬪毆殺人律

擬絞監候查擅殺罪人之案總以是否應捕爲斷如
姦盜二項則本夫本婦有服親屬並事主鄰佑皆爲
應捕之人至各項罪人則以奉官差拘者爲應捕之
人在應捕之人殺死罪人始可依擅殺律科斷若非
應捕之人俱應照凡人一律辦理從無因死者偶有
過犯平人將其毆斃卽可科以擅殺之例此案劉六
與未婚妻小吳氏私通例係比照違犯教令律擬罪
卽不以姦論則王梁氏卽非捉姦之人至劉六揪扭
妻母雖罪應杖徒而王梁氏又非官差之人豈得律

以擅殺該撫前次審斷錯謬業經臣部申明律意詳晰指駁今該撫既遵駁擬而又稱罪人一項係通指罪干律擬者而言若如所議是犯罪之人無論何人將其致死皆可謂之擅殺殊屬錯謬再查嘉慶五年十二月十八日欽奉

上諭嗣後若刑部遇有駁飭改正之案卽檢查該府州縣原詳據實核辦如原詳本無錯誤經上司飭駁其錯擬罪名之咎自應將該上司議處若原詳未奉飭駁該上司代爲承當不但將原擬之員仍按例處分定將該管

上司照狗庇例嚴議等因欽此經臣部恭纂爲例此案

據該撫聲明該州嚴師程原擬將王梁氏依闕殺擬

絞經該府鄭鉅收據擅殺轉解具題臣等檢查該撫

前次題揭該州嚴師程原詳卽係擅殺審解並無審

擬鬪殺經該府改擬之文顯係該府有心徇庇應令

該撫查取前擬錯誤並狗庇各職名送部查議

嘉慶十六年說帖

湖廣司 查此案習得進因張志圖財強嫁婦嫂劉

氏該州聽從氏夫堂叔張谷垂同在萬拿被張志舉

部作幫強強嫁
婦嫂之人身死

娶主毆死申官
弟妻詭詐之人

腳蹬踴該犯拾斧砍傷張志右臙朋殞命詳核案情
習得進止與張谷垂鄰近居住如果張志係姦盜罪
人該犯爲本夫事主所邀尙可以擅殺科斷今張志
強嫁媼嫂固有應得之罪該犯並無應捕之責自應
仍以鬪殺定擬該撫將習得進依擅殺擬絞究未允
協習得進應改依鬪毆殺人律擬絞監候
嘉慶九年
說帖
四川司 查律載故殺者斬監候等語此案王沈濼
因范吳氏聽從伊弟吳必興將妻吳蔡氏捏作媼婦
嫁賣與王沈濼爲妻經王沈濼查知退回范吳氏以

王沈澹未給財禮仍將吳蔡氏送往聲言如再退回
定行遮人毆打嗣王沈澹與范吳氏途遇令其將吳
蔡氏接回以免告官范吳氏聲言吳蔡氏已在王沈
澹家過夜欲王沈澹將財禮如數給伊方允退婚不
然到官必捏供王沈澹用強搶娶逼勒成婚王沈澹
欲拉其投人理論被范吳氏抓住拳毆王沈澹順拔
鐵槊將范吳氏戳傷倒地因其辱罵忿起殺機復用
鐵槊戳傷其脊背等處殞命該督以范吳氏強將弟
妻嫁賣係有罪之人將王沈澹照擅殺罪人律擬以

絞候等囚具題_臣等查向來辦理擅殺之案必死者
實係姦盜等項罪人身受其害者將其捕毆致斃方
可科以擅殺至致斃偶然騙詐之人向俱照凡關定
擬今王沈澹因范吳氏將有夫之婦向伊強嫁該犯
既經查知儘可鳴衆埋論或告官究處乃因其訛索
財禮輒將其殺斃在范吳氏強嫁有夫之婦固罪有
應得惟究係偶然騙詐尙與姦盜等項罪人不同且
該犯被騙允娶當卽查知既未成婚又未過付財禮
亦非身受其害者可比自應仍照凡關科斷該督將

繼父知竊分賊
其子毆死捕人

王流濼依擅殺罪人律擬絞殊未允協罪名出入攸

關應令該督詳核案情按律妥擬具題

道光十一年
說帖

貴州司 查律載知竊盜後而分賊者准竊盜爲從

論又罪人拒捕殺所捕人者斬監候又鬪毆殺人者

絞監候各等語此案汪童三因同居繼父冉老七途

遇單學錫等行竊鄧世瓊家穀芋等物攜賊變價被

冉老七盤知竊情吳學錫等目願分給贓物囑勿聲

張冉老七貪利應允分得穀芋等物攜回向該犯告

知嗣事主鄧世瓊邀同鄰人雷登元將吳學錫拿獲

問明冉老七係知情分贓復至冉老七家搜獲原贓
該犯與冉老七當卽先後逃走雷登元追拿汪童五
慮被趕及拿獲拾下以擄適傷雷登元左頷頰殞命
該撫以向來辦理強竊盜之親屬知情拒捕之案俱
照罪人拒捕科斷此案是否卽照罪人拒捕律定擬
抑仍照闖殺律科罪之處咨請部示等因查拒捕殺
人擬斬之律係專指有罪之人不服追捕逞兇抗拒
者而言若犯非罪人卽不得以拒殺科斷今該犯繼
父冉老七知情分得竊贓雖會向該犯告知惟該犯

趕走路行驢頭
或步行竊罪人

係冉老七同居義子例得相為容隱即使被獲送官亦屬無罪可科與強竊盜同居親屬知情分贓例應減等科罪者不同其因被雷登元迫拿將雷登元玩擲斃自應仍照凡關問擬惟該犯是否聽從冉老七幫同拒捕未據該撫分晰聲敘本部礙難懸斷應令該撫提犯研訊務得確情按律妥擬具題

道光十二年說帖

陝督 題李作愛毆死楊得牛子一案查李作愛趕牛驢在河飲水驢頭飲畢先行旋有年甫十三之楊得牛子途遇驢頭因無人跟隨即行趕走李作愛我

見囑罵揚得牛子稱係拾得無主驢頭拉住不放李
作愛將其毆傷殞命該省將李作愛依事主因賊犯
曠野白日偷竊無人看守器物毆打致死例擬絞監
候經本部以楊得牛子見驢路行趕走係屬得遺失
物與賊犯乘間偷竊者廻不相符將李作愛改依關
殺律擬絞監候

嘉慶二十年案

毆撕婦人衣褲
究非強姦罪人

直督 題劉雲隴等共毆王雲亮身死一案查劉雲

隴因王雲亮時向伊妹夫強借錢文並邀人登門辱
罵掌批伊妹劉氏腮頰撕破衣褲該犯氣忿邀人將

王雲亮共毆身死該省將劉雲隴依棍徒擾害被害
之人及有服親屬忿激致死例擬絞監候經本部以
劉雲隴究非身受其害卽王雲亮掌批伊妹腮脰撕
破衣褲蒙因尋毆亦非強姦未成罪人自應仍按共
毆科斷將劉雲隴改依共毆人致死律擬絞監候

嘉慶二十一年案

奉天司 查擅殺罪人之案必死者實係罪人兇手

洵屬無辜受害方得照擅殺定擬若死者與兇手但
係罪人或死者偶然逞強欺辱因而挾嫌致斃俱仍

因嚇欲雜姦
未便以姦匪論

應照謀故圖殺各本律例定擬不得濫引擅殺之條
此案李從喜與甄瑞素相認識甄瑞先與張張氏通
姦李從喜因雇給滿景業店內煮飲亦引滿景業與
張張氏姦宿數次張張氏因病乏錢懇李從喜向滿
景業借錢滿景業乘夜自往說話適甄瑞踵至滿景
業卽行躲避甄瑞至張張氏屋內飲酒李從喜進屋
坐歇滿景業乘空走回甄瑞斥李從喜係伺候之人
何得與伊對坐致相爭罵甄瑞揪住李從喜髮辮用
腳亂踢並說張張氏不該留煮飲人存住張張氏答

以留在滿景業現在東屋甄瑞找滿景業不見將李
從喜揪回按地聲言張張氏有病不能與伊同睡定
欲將李從喜雞姦將李從喜褲腰往下拉拽張張氏
央勸李從喜亦再三央求甄瑞始行鬆放李從喜被
辱不甘邀允伊兄李從善分持鐵通條鎗頭前往共
毆甄瑞右脅右肘顛門額顛因鎗柄斷折李從喜
復用通條石塊毆砸其左右臙肘兩腳腕致將兩腳
腕骨毆折甄瑞因被李從喜所毆傷重旋即殞命該
侍郎以甄瑞係強姦未成罪人李從喜將其按倒並

不捆縛送官輒復疊毆致斃實屬擅殺將李從幸依
罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候等因具題臣等詳
核案情甄瑞旣因李從喜係伺候之人不應與伊對
坐向其斥罵揪踢何以於爭鬪之時忽起圖姦之意
是原題所稱瑞拉拽該犯褲腰欲行雞姦等情已
屬不近情理且滿景業至張張氏家說話何以一聞
甄瑞進門卽行躲避李從喜與甄瑞旣無深讐宿怨
何以遽肆毒毆重至骨損骨碎立斃其命種種情節
支離難保無先因爭角旋復主使尋毆洩忿及因妬

姦蓄意謀害情事即使現在所供屬實甄瑞固屬姦
匪李從喜媒合滿景業與張張氏通姦亦非善類其
甄瑞欲拉該犯褲腰雞姦自係忿爭互詈之語不便
遽指爲強姦確據率科以擅殺之罪案情既多疑實
引斷亦未允協應令研究確情按律受擬

道光五年
說帖

賣休買休互相
爭鬪毆死人命

廣西撫 題覃勝彬等毆斃曾海蘭等三命一案此
案覃勝彬因貧難度將妻李氏惡媒嫁賣與林泳沈
爲妻言明身價錢十九千先交現錢十千其餘錢文
約期清交後覃勝彬屢索無償因路遇李氏歸寧卽

將李氏帶回欲俟林泳沅找清欠錢再令轉去林泳沅查知邀同會海蘭陳亞七謝亞三張晚等前往覃勝彬門首一齊擁入將李氏搶去背走時覃勝舉覃振江在覃勝彬家閒坐覃勝彬喊同覃勝舉等追趕覃勝彬覃振江覃勝舉將會海蘭陳亞七謝亞三等各毆傷殞命查覃勝彬因貧將妻賣休林泳沅知情買娶本婦按律應行離異是覃勝彬與林泳沅均係有罪之人設遇互相殺傷自應照關殺本律科斷該省將覃勝彬等各照關殺人律擬絞監候與律相

因增賣妻致將
買休之人毆死

符至林泳沅邀同會海蘭等前往其意止圖將李氏
搶回並非謀毆其知情買休律應滿杖該省以該犯
拖欠身價復邀人往搶致釀成三命重案將該犯照
律擬杖加枷係就案示懲似可昭發

嘉慶二十一年
說帖

川督 題鍾湖重戮死張樹勳一案奉

堂諭應否以擅殺論

職

等遵查鍾湖重之女嫁與劉惟

仲爲妻劉惟仲因貧難度央媒將鍾氏嫁與張樹
勳爲室該犯查知其控張樹勳因被牽控往向理論
致相爭鬪該犯將其戮傷致斃查鍾湖重之女係被

因婿賣妻將婿
毆死仍照本律

伊婿劉惟仲因貧賣休張樹勳係買娶有夫之婦不
過罪止杖責檢查本年安徽省題張開懷因伊婿李
迎組將伊女嫁賣被其查知爭毆張開懷毆傷其婿
李迎組致斃仍按毆死總麻卑幼本律問擬不以擅
殺罪人科斷誠以買休雖屬有罪究非姦盜罪人及
例載各專條可比比類參觀張開懷毆死賣休之婿
仍按服制科罪今張樹勳係屬買休之人既無姦私
情事該省將鍾潮重依鬪殺律擬絞尙屬允協似可

照覆

嘉慶十二年說帖

事主鄰佑故犯
經官訊結之賊

川督 題蔣加林毆死龍世泰一案奉

三三

批此案死者行竊雖經送縣責懲惟究係行竊罪人該
犯蔣加林因其挾嫌毆打起意將其致死該省依故
殺律定擬是否允協交館查案比核等因查定例竊
賊已就拘獲事主復疊毆至斃應照擅殺罪人擬以
絞候誠以死者係屬行竊罪人事主不告官司擅行
毆斃故得以擅殺論卽有心致死而擅殺兼包謀故
亦得以擅殺定罪若業經呈控到官竊賊之罪已照
例懲辦則竊案已結

國法已伸不得謂仍屬事主罪人故再有殺傷在曾經

行竊者例不以拒捕論則被竊之事主自不能仍以

擅殺科斷此案已死龍世泰曾經犯竊送縣責懲嗣

挾該犯蔣加林幫捆送縣責懲之嫌揚言欲尋該犯

拚命旋與該犯撞遇龍世泰向斥彼此爭鬪龍世泰

舉拳向毆該犯用刀砍傷其偏右等處倒地死者肆

罵並稱定要報復該犯氣忿頓起殺機復戮其右胎

膊等處殞命查死者先因犯竊既經送縣照例責懲

完案今復將龍世泰故殺該犯卽係事主亦不得以

併獲放火罪人
送官監禁因恐
報復用毒餅送
進監內將其毒
死仍照謀殺論
直隸省沈繼宗
崇誠陝虐罪囚
條

店主身累毆死
竊賊

擅殺論况係當時幫同刑送之人自應按照平人謀
故鬪殺各本例定擬該省將該犯依故殺律擬以斬
候尙屬允協應請照覆惟稿內本部斷語似應將不
應照擅殺定擬一節敘明以昭明晰

嘉慶二十一年
設帖

奉天司 查向來辦理毆死竊賊之案如實係事主

或係鄰佑有應捕之責例以擅殺定擬亦必須因竊
而殺始准照例科斷若兇犯雖係應捕而殺非欲行
捕送之時死者雖係竊匪其被殺非專因行竊之事
銜情定讞似應各按謀故鬪殺本律論若概以擅殺

定擬在圖殺之案罪名尙無出人倘係謀故則出人
懸殊礙難辦理此案姜富開設坊店因在伊店內寄
寓之姚發竊人雞隻姜富查知斥責其非並令將雞
送還事主嗣姜富慮姚發再竊貽累將其搆逐姚發
嘆怒聲言犯事扳誣姜富氣忿令在店居住之徐洪
亮等幫同扭按自用木條連毆其右後肋等處殞命
詳核案情已死姚發竊人雞隻該犯姜富雖非事主
鄰佑但姚發既在伊店居住該犯卽有應捕之責若
果該犯當查知竊情之時卽行捕送官司不服將其

事後斥其行竊
之非毆死賊人
以拍殺論案戒
夜無故入人家
係

毆打致死自應以擅殺科罪乃該犯僅令將雞送還
並不捕送而於事後欲將其攬逐又因其犯事說板
之言氣忿將其毆斃是姜富之毆死姚發似係因其
行竊然意在畏累攬逐並非欲捕送官似未便以擅
殺論檢查嘉慶元年雲南省題隴青雲因被老羅竊
去衣物當被趕獲將贖攜回並將老羅交其雇主廖
俊德管束廖俊德將老羅驅逐老羅被逐不甘復至
隴青雲家爭吵隴青雲將其毆傷斃命聲明老羅雖
係行竊罪人但賊已還主事已歇手因驅逐彼此爭

房主畏累相送
被罵活埋竊賊

吵毆傷致死並非因竊而毆卽與行竊無涉將隴青
雲依鬪殺律擬絞監候題結在案今姜富情節相同
該司將該犯改依共毆人致死律擬絞核與例案相
符似可照辦 嘉慶十二年說帖

四川司 查例稱殺一家非死罪二人係獨出非死
罪三字可見一家二命罪不至死而被殺者卽應引
用此條故鬪殺一家二命亦擬絞決至擅殺原包謀
故卽活埋人命亦在謀之中誠如

鈞批亦罪止絞候而止惟查本部歷來辦理擅殺活埋

一人或二三人而非一家卻無活埋一家二命之案至擅殺之案原爲事主而設鄰佑爲事主之鄰佑故有應捕之責有事主然後有鄰佑故事主不在家而被賊鄰佑可以代捕事主捕賊而力不能制鄰佑可以幫捕皆可律以擅殺若賊犯之房主則無擅殺之例此案周仕貴行竊屬實若董奇英幫同事主黃小三將周仕貴活埋自應照本部歷來辦法依擅殺定擬惟董奇英聲言活埋周仕貴事主當卽走避該犯因爲房主恐日後受累復因其言罵起意活埋周仕

貴父子二命似難以擅殺定案

稿查例書殺一家

非死罪二人擬斬立決又鄰佑人等因賊犯偷竊壘
毆致斃者仍照擅殺罪人律擬絞監候等語此案董
奇英等活埋周仕貴周二娃父子二人前據該督將
該犯係罪人已就拘執而擅殺律擬絞監候經

臣部

以該犯董奇英係黃小三鄰人黃小三家被竊該犯
固有應捕之責但既同事主黃小三搜獲原贓自應
聽黃小三送官究治乃該犯周仕貴住伊房屋恐
日後被累將其父子幫同捆縛復被毆罵起意活埋

致死該犯卽以身係事主慮有後累爲詞亦何致因
其嫂罵輒逞忿活埋父子二命周仕貴向係租賃董
奇英房屋居住難保無另有挾嫌謀害情事行令研
鞫確情妥擬具題等因題駁去後茲據該督疏稱研
訊屍妻周楊氏並兇犯董奇英等僉稱實無另有挾
嫌謀害別故董奇英起意活埋周仕貴周二姓父子
二人實因周仕貴佃住伊房周仕貴父子爲匪怕日
後受累捆縛送官因周仕貴反行混罵氣忿起意活
埋致死將董奇英仍照擅殺律擬絞監候等因具題

查活埋人命在謀故殺中最高殘忍即使拘獲罪人亦不應肆此慘毒向來遇有事主活埋罪人之案因擅殺原包謀故是以悉照擅殺定擬惟在審訊確切必死者實係罪人兇犯又實係事主方可准其擅殺至鄰佑人等事非切已原與事主不同特因其與事主比鄰原有守望相助之義故例內鄰佑幫捕毆斃賊犯亦得問擬擅殺所以敦任卹而防寇賊非爲鄰佑開兇殘之漸也故歷來辦理此等案件必須事主本未到場鄰佑代爲追捕抑或事主在場力不能制

鄰佑幫捕疊毆致斃者方得寬其謀故之罪照擅殺定擬若事主當場捕獲尙且不忍致死先行走避而鄰佑逞忿謀命自不得以死係罪人遽以擅殺科斷此案事主黃小三於搜獲周仕貴原贓並未欲行送官而董奇英主令董澤等將周仕貴父子捆縛送官已屬越俎迨因周仕貴詈罵微嫌輒起意活埋父子二人殘忍慘毒莫此爲甚若如該督所題以該犯係屬鄰佑有應捕之責卽以擅殺定擬不知事主黃小三身被偷竊一聞該犯起意活埋轉行走避該犯止

係鄰佑輒活埋父子二人是事主所不欲若而該犯必欲捕之事主所不敢埋而該犯獨敢埋之自懷私忿妄肆奇兇與事主全無干涉檢閱原題內稱該犯因周仕貴詈罵起意致死是事由挾嫌並非公忿已屬顯然乃該督並不嚴飭承辦各員平情研鞫按律妥擬致殘忍不法之徒久稽顯戮及經臣部指駁復

任聽犯供狡展以擅殺定擬使兇人倖逃法網死者含冤莫伸殊非詳慎庶獄明刑弼教之道應合該督再行親提究審務得確情按律妥擬

嘉慶六年說帖

事主搜拿被阻
毆死賊犯之妻

事主被賊捏詐
毆死賊犯之妻

川督 題王庭泰毆傷廖劉氏身死一案此案已死
廖劉氏之夫廖惻興偷竊王庭泰等豬隻王庭泰查
知欲進內搜捕適廖惻興外出廖劉氏出而攔阻王
庭泰將其毆傷斃命查王庭泰固屬事主而廖劉氏
係竊賊廖惻興之妻並非知情夥竊自不得以罪人
論王庭泰將其毆傷身死應仍依鬪殺科斷該省將
王庭泰依鬪殺律擬絞監候與律相符應請照覆

嘉慶十七年說帖

賁撫 題歐盛先銃傷張程氏身死一案此案歐盛

先因張程氏之夫張鶴子曾夥竊唐洪順牛隻有與唐洪順素識之梁金榜將牛隻截回給事主牽去嗣張鶴子挾嫌將梁金榜拴縛拉至廟內勒贖時該犯在途瞥見因梁金榜係伊舊日屋主邀同鄰人往救以張鶴子必將梁金榜拉在家中隨偕往張鶴子門首聲喊欲進屋搜尋張程氏因家中另有窩竊牛隻恐被搜出向伊攔阻並喊令其媳拾石擲打該犯點放竹銃將其打傷殞命查該犯因死者之夫拴詐梁金榜糾人往搜而死者則不知其夫有拴詐之事在

鋪夥販買小錢
被騙毆死騙賊

死者固明知竊牛聽從窩藏而該犯則不知死者是窩竊之人是死者雖窩頭竊賊不得爲該犯家罪人該犯雖梁金榜家舊日雇工究無應捕之責卽張程氏明知其夫捏人拷詐不容該犯搜尋致被銃斃或該犯係代人搜查窩牛將其銃傷斃命按例尙不應以擅殺論况該犯往尋之費與死者抗拒之情兩不相涉自應仍照竹銃殺人本例科斷該省將該犯擬斬監候與例相符應請照覆

嘉慶二十二年說帖

江西撫 照楊雲椿拉勒賊添順氣閉身死一案查

罪人已就拘執而擅殺之律係專指應捕人致死罪人者而言若死者雖係罪人而兇犯並非應捕應仍照謀故闕殺本律科斷此案楊雲椿之鋪夥盧三滿因貪利聽從往販小錢被戴添順騙銀逃走盧三滿同楊雲椿將戴添順尋獲追問戴添順承認局騙先還銀票一紙盧三滿攜票往取囑令楊雲椿看管楊雲椿因戴添順欲逃取繩挽成活結套入其項頸戴添順掙跌倒地楊雲椿將繩拉提不虞繩結扣緊戴添順咽喉氣閉殞命查已死戴添順誑騙該犯鋪夥

盧三滿銀兩固屬罪人惟盧三滿自攜已資往販小錢並非該犯楊雲椿鋪中之銀與楊雲椿毫無干涉

且販買小錢亦屬違禁如果盧三滿將其致死係罪

人致死罪人已不得依擅殺科斷楊雲椿既非身被

誑騙又非官司差人其將戴添順致死自應照尋常

鬪殺問擬未便因死者並未遽毆卽不論其是否應

捕逮律以拘執擅殺之條該省將該犯依鬪殺律擬

絞監候與律相符應請照覆

嘉慶十九年說帖

揚騙詐欺是否
罪人隨案酌核

直隸司 查擅殺傷罪人各案如致死兇惡棍徒等

項例內本有明文自可遵照辦理至誣騙詐欺等項情節輕重不同若一概以罪人論誠恐遇有死者情節尚輕之案兇犯亦得濫邀末減殊不足以儆殘殺而杜狡飾若概以凡關論又恐兇犯實有被害難堪之隱而定例竟無一綫可寬之路亦不足以昭平允此等案情勢難一一預立專條是以向來辦理均係隨案酌核情節輕重分別定罪如死者所犯情節實與棍徒擾害等相仿即可比律量從寬貸否則仍照凡鬪定讞尙不至無所依據所有該省請示拐騙人

罪人成廢收贖
擅傷人亦收贖

財物拒傷應捕之人被捕者格殺之案應否以罪人
拒捕及擅殺傷科斷抑或仍同凡論之處應毋庸議
道光七年說帖

直督 咨孫世英拐賣楊苟氏被本夫楊治堂毆傷
成廢一案查孫世英起意囑令周梁氏誘拐楊苟氏
價賣與林貞爲妻分用身價大錢七千五百文被本
夫楊治堂查知糾同堂兄楊金梁等往拿孫世英拾
磚向楊金梁拒毆未中楊金梁將孫世英揪按倒地
楊治堂先後用鐵尺毆傷孫世英左膝骨折左右廉

朋左腳腕骨損該省將孫世英依和誘擬軍例上加
拒捕罪一尋發新疆當差業經被毆成廢照例收贖
楊治堂雖係擅傷罪人第毆至成廢依擅傷別項罪
入至折傷以上仍以鬪傷定擬照折跌人肢體律擬
杖一百徒三年係屬照例辦理惟查孫世英一犯誘
拐人妻敗人門風因成廢收贖遂得蕭然事外而本
夫楊治堂轉應實擬城旦究非情法之平查因人連
累致罪若罪人收贖連累人亦准罪人贖罪法今楊
治堂獲罪之由實因孫世英誘拐伊妻復不服拘拿

吳

罪人拒捕

所教孫世英軍罪既得收贖楊治望一犯似可比照
因人連累之例將應得徒罪亦准其收贖以示持平
而於擅傷罪人例意亦無窒礙

道光七年說帖

盜田野穀麥拒
傷事主成廢

東撫 咨賊犯趙元子行竊桑葉被獲圖脫致將事
主賀勝孝閃跌成廢一案查律載盜田野穀麥菜果
者計贓准竊盜論免刺註云有拒捕依罪人拒捕又
例載罪人拒捕如毆所捕人至廢疾罪在滿徒以上
者方依律擬以絞候各等語此案趙元子獨竊事主
賀勝孝家園林斜堰上桑葉一捆正欲背走經賀勝

孝聽聞追拿趙元子棄賊逃走被賀勝孝追及拉住
胎膊喊捕趙元子情急用力掙脫賀勝孝閃跌墮下
跌傷右腿骨折成廢該省以例無專條比依竊賊用
刀自割髮辮衣襟並無拒捕之心者發極邊烟瘴充
軍查盜田野穀麥律係准竊盜論故拒捕傷人應照
罪人拒捕科斷原與尋常竊盜應以是否臨時盜所
及割髮辮衣襟等項分別擬以斬絞充軍者不同然
其罪若在滿徒以上卽不能不依律擬絞今事主賀
勝孝因跌成廢實因該犯力掙所致卽在凡鬪亦不

得量從末減不科滿徒之罪在凡人既應擬滿徒在
罪人卽應擬絞候該撫置尊條於不問轉行比例擬
軍係屬錯誤應駁令另擬

道光六年說帖

盜匪人圖脫
判辨誤行刃傷

南撫 題賊犯曾三拒捕刃傷事主周明疇一案查

例載竊盜棄財逃走被事主追逐拒捕或夥賊擄賊

先遁後逃之賊被迫拒捕及已經逃去因見夥犯被

獲幫護拒捕刃傷者首犯擬絞監候從犯減等擬流

等語詳核例意竊盜僅被事主追逐未經獲住或見

夥犯被獲不及奔逃輒敢反身拒捕實屬昏不畏法

是以例內分別首從科罪一經刃傷卽因圖脫起見

而既有心抗拒首犯卽擬絞候如竊賊業被扭獲情

急自割髮辨或自割衣襟偶致割傷事主揆其情狀

迥非逞兇拒捕若一律擬以絞首未免所區別此案曾三聽從朱七行竊周明疇家該犯在外接賊朱七竊得衣物走出被周明疇起捕朱七先逃該犯跑至路口當被追及扯住髮辮該犯情急拔刀將辮割斷周明疇奪刀致被刀尖割傷右手心平復報案獲犯查驗髮辮割斷屬實該撫將曾三依竊盜拒捕刃傷事主例擬絞監候等因_臣等詳核案情曾三於已經逃跑後被事主追及扯辮是業經被獲該犯欲圖逃走將自己髮辮割斷並不敢向事主抵拒周明疇

手心一傷係昏夜之中該事主奪刀自行帶割亦非
格抵若與拒捕刃傷同擬絞候實覺情輕法重查各
省辦理竊盜刃傷事主之案止以臨時盜所及逃走
被迫分別定擬斬絞而於拒捕致傷情形往往未及
確究只是否有心無心以致概予縲首總因例無明
文易滋含混臣等悉心酌議應請嗣後凡竊盜刃傷
事主之案除僅止被追並未獲住賊犯因自圖脫身
或見夥犯被獲有心逞兇刃傷事主者仍照向例擬
絞監候外如有被事主扭獲情急圖脫用刀自割髮

繡衣襟以致誤行割傷事主於拒捕刃傷擬絞監候
例上量減爲極邊烟瘴充軍如家

俞允所有會三一犯應請卽照新例減發極邊烟瘴充軍

夾片再臣等通查各律例竊盜拒捕刃傷人未死爲首

應擬絞候一條此外有竊盜拒捕殺人爲從幫毆刃

傷應擬絞候者有臨時拒捕殺人爲從幫毆刃傷應

擬絞候者有臨時拒捕傷人未死爲首應擬斬候者

有搶奪殺人爲從刃傷應擬絞候者有搶奪刃傷人

未死爲首應擬斬候者有姦夫拒捕刃傷捉姦之人

應擬絞候者有罪人事發在逃被獲時拒捕本罪已至滿流而拒毆在折傷以上應擬絞候者以上各項拒捕罪犯誠恐情形有與曾三之案相類者各該省仍拘泥例文辦理不能盡一俟恭奉

諭旨後行知各該省如以上各項罪犯有實係被應捕之人扭獲情急圖脫用刀自割髮辮衣服襟帶以致將應捕之人誤行劃傷總以有心無心爲斷究明該犯實係本無拒捕之心者均於死罪上酌減一等仍按原例罪名如係應擬斬候者減發新疆給官兵爲奴

新疆爲奴道光六年改內地

割辨誤傷事主
之鄰佑

應擬絞候者減殺極邊烟瘴充軍

道光二年通行已
纂例

陝西司

查律載犯罪拒捕於本罪上加二等又例

賊竊盜拒捕刃傷事主依例分別問擬外若傷非事

主但係刃傷仍照律加本罪一等問擬各等語此案

張喜安因乘夜行竊事主張泳積錢鋪被張泳積鋪

鄰王萬年將伊髮辮揪住聲喊該犯情急圖脫拔刀

割辨劃傷王萬年左手腕等處平復查王萬年係事

主張泳積鋪鄰與事主不同該犯將其刃傷自應照

律加拒捕罪一等問擬該撫將張喜安照竊盜被事

主扭復情急圖脫用刀自割髮辮誤傷事主例於死
罪上酌減一等減爲實發烟瘴充軍係屬錯誤應卽
更正張喜安應改依刃傷人杖八十徒二年律上加
拒捕罪二等杖一百徒三年事犯到官在道光十一
年正月十二日

恩旨以前係竊盜拒捕不准援減 道光十一年說帖

江蘇司 查律載犯罪拒捕者於本罪上加二等又
白晝搶奪人財物者杖一百徒三年又刃傷人者杖
八十徒二年又例載竊盜拒捕刃傷事主分別問擬

斬絞外若傷非事主毆所捕人但係刃傷仍照律加
本罪二等問擬又搶奪傷人未死刃傷爲首者如實
係被事主及應捕之人批獲情急圖脫用刀自割髮
辮襟帶以致誤傷事主者於死罪上酌減一等例應
斬候者減發新疆給官兵爲奴各等語詳參例意竊
盜刃傷必係事主方得依例擬以斬絞若傷係事主
鄰佑及事主邀往捕之人並非事主止應照毆所
捕人例加本罪二等問擬其搶奪拒捕刃傷與竊盜
並無一致豈得以傷非事主之案概照搶奪傷人例

擬以斬候致與刃傷事主之案無所區別至例內應
捕之人一語係統承上文別項罪人而言其搶竊二
項罪人必傷係事主方准照例辦理條例最爲詳明
引斷不容牽混此案朱秉恒因糾同金保等搶奪事
主楊泰賓銀兩逃走楊泰賓喊合地鄰陳立周成來
等幫同追捕朱秉恒落後將銀擦棄周成來趕上拔
刀用背連毆朱秉恒右腿肚倒地朱秉恒掙起欲逃
周成來扭住衣襟揜按不放朱秉恒情急拾刀自割
衣襟致刀尖割傷周成來右胎膊連右腦脈周成來

鬆手朱秉恒脫逃經陳立趕上揪住髮辮朱秉恒圓
脫用刀自割髮辮致刀尖誤割陳立頂心連額顛旋
被拿獲查周成來陳立因事主楊泰賓被搶喊令幫
捕雖有應捕之責惟俱係地鄰非事主可比該犯朱
秉恒將其拒傷自應按例加拒捕罪二等乃該撫將
朱秉恒依搶奪刃傷爲首實係被事主扭獲情急用
刀自割髮辮襟帶以致誤傷事主例應斬候者減發
新疆爲奴例擬遣是將傷非事主之案而引刃傷事
主之例實屬錯誤自應據咨更正朱秉恒應改依自

查搶奪人財物者杖一百徒三年律上加拒捕罪二等杖一百流二千五百里照例刺字

道光九年說帖

浙撫 咨金小加升等聽從行竊吳蔡氏家被獲各

自拒傷鄰佑祭仁泳等平復一案查竊盜割辦圖脫

刃傷及臨時設賊格鬪傷非金刃傷輕平復各例必

傷係事主方得擬軍若傷係事主鄰佑並非事主自

應照毆所捕人例加本罪二等問擬至圖脫割辦誤

傷新例內及懸捕之人一語係統承上文別項罪人

而言其搶竊二項罪人必傷係事主方准照例辦理

此案金小加升王阿五均未爲匪嗣與素識先獲之
董阿二等遇道貧難董阿二起意糾竊同抵吳蔡氏
門首金小加升撬門入室竊得衣被遞交王阿五接
收先走金小加升等尙復圖竊適吳蔡氏驚醒喊叫
其鄰人蔡仁泳王獻進等聞聲起捕金小加升等空
手逃跑蔡仁泳將金小加升髮辮扭住金小加升掙
扎不脫用鐵劍自割髮辮以致割傷蔡仁泳左手腕
放手脫逃王阿五身背贓物行走不快被王獻進趕
上扭住王阿五掙不脫身用錢鑿毆傷王獻進額顱

放手逃逸旋被拿獲蔡仁泳等傷俱平復此案計贓
三兩零係先獲另結之董阿二爲首該省將金小加
升依竊盜被事主扭獲情急圖脫用刀割辦誤傷事
主例王阿五依竊盜雖離盜所臨時護贓格鬪傷非
金刃傷輕平復例分別擬軍等因查金小加升王阿
五聽糾行竊吳蔡氏家經吳蔡氏驚醒喊叫其鄰人
蔡仁泳等幫捕該犯等各自拒捕先後將蔡仁泳等
拒傷該犯等雖因行竊拒捕惟傷係鄰佑與事主不
同自應照毆所捕人例加本罪一等問擬該省將金

小加升等俱照竊盜拒傷事主例分別擬軍實屬錯
誤自應依例更正查金小加升聽從行竊計贓罪止
擬杖惟用鐵劍割傷事主鄰佑蔡仁派平復鐵劍係
例載兇器應於兇器傷人近邊軍上加拒捕罪二等
發極邊足四千里充軍王阿五聽從行竊計贓三兩
零該犯用鐵鑿拒傷事主鄰佑王獻進平復應於竊
盜贓一兩以上杖七十爲從減一等杖六十加拒捕
罪二等杖八十仍合照例刺字

道光七年說帖

陝西司 查刑良元乘夜行竊事主高建昌家撬門

臨時盜所割襟

傷事主

進內走近高建昌林邊揭去身蓋衣服被高建昌驚

覺拉住胸衣喊捉該犯情急圖脫用刀自將衣襟割

落誤傷事主右手背連大指平復係屬臨時盜所拒

捕與被追拒捕刃傷者不同該撫將該犯依竊盜被

追拒捕刃傷事主罪應絞候例減發烟瘴充軍係屬

錯誤自應據咨更正柯良元應改依竊盜臨時拒捕

如實係被事主扭獲情急圖脫用刀自割襟帶以致

誤傷事主例應斬候者減發新疆爲奴例發新疆爲

奴仍照調劑新疆道犯章程改發雲貴兩廣極邊烟

事主事後追捕
竊賊割髮誤傷

遼充軍酌加枷號三個月

道光九年詔

陝西司 查此案王居兒因行竊事主劉元平家紙
積賣錢花用被劉元平查知同子劉幅考找尋未獲
後被劉幅考送遇該犯揪住髮辮欲行送官該犯情
急圖脫用刀自割髮辮誤傷右肱肘平復係屬事
後拒捕按竊盜事後拒捕仍依罪人拒捕科斷應於
刃傷人杖八十徒二年罪上加二等亦罪止滿徒今
該撫將王居兒依竊盜臨時盜所拒捕被事主扯獲
圖脫用刀自割髮辮誤傷事主減遺例上再減一等

割辨後又致傷
事主未便減軍

擬以滿徒罪名雖無出入援引究未允協應改依刃

傷人加拒捕罪一等杖一百徒三年刺字

道光七年
說帖

山東司

此案賊犯張二先被事主劉畛揪扭髮辨

該犯情急圖脫用刀欲將髮辨割斷誤將劉畛額顙

扎傷係屬情急圖脫何屬無心拒捕惟該犯始則向

劉畛奪銃致鎗杆挫傷劉畛顙門等處迨因割辨圖

脫已將劉畛誤傷猶不將刀撥棄致劉畛復向奪刀

兩手俱被劉傷核其情節不得謂之並非有心拒捕

似未便量減擬軍應如所題張二合依竊盜未得財

代爲夥賊割衣
誤傷事主

事主向賊奪刀
自行抓撲誤傷

逃走被事主追逐拒捕刃傷例擬絞監候

道光二年
說帖

河撫 咨連懷玉因夥賊候金城被事主李萬泉拉
衣不放該犯恐被拿獲用刀割衣服事主之妻劉
氏趕攔幫捕奪刀致被割傷手指該犯實係護夥圖
脫割衣誤行割傷並無拒捕之心將連懷玉依竊盜
臨時盜所拒捕刃傷者斬候例上減發新疆爲奴
道光二年案

直督 咨外結徒犯姚奉行竊事主范中雨家未經
得財逃走被范中雨追獲合面按例因見該犯手內

有刀卽向抓奪誤搥刀口致傷右手心更夫出讓聞
聲趕至聽從奪刀亦因誤摸刀口自行帶傷左手食
指因屬因竊被獲刃傷事主第細核案情究係該事
主等自行誤抓刀口不特與逞兇拒捕之事相殊卽
較諸被獲圖脫用刀自割髮辮等類以致誤傷事主
者尤輕姚奉應比照竊盜圖脫用刀自割髮辮襟帶
誤傷事主減軍例量減一等擬杖一百徒三年

道光四年案

事主將賊抱在
自抽刀刃致傷

蘇撫 咨道光八年夏季外結徒犯李法行竊刃傷

事主平復一案查例載竊盜被追拒捕刃傷事主除
係有心逞兇拒捕刃傷仍照本例問擬絞候外如實
係被事主扭獲情急圖脫用刀自割髮辮襟帶以致
誤傷事主者於死罪上減一等例應絞候者減爲實
發雲貫兩廣極邊烟瘴充軍等語此案李法因聽從
赫三行竊經事主之子王得運驚覺起捕赫三等棄
賊先逃該犯落後王得運追至身後用力抱住適該
犯腰帶尖刀露出身後扯傷王得運右脇不復該撫
以王得運傷由抱賊自扯實非該犯意計所及將李

法照竊盜情急圖脫自割髮辮襟帶以致誤傷事主
實發烟瘴充軍例上量減一等杖一百徒三年等因
查竊盜棄財逃走被追圖脫刃傷事主本應擬絞因
其自割髮辮襟帶圖脫設傷事主並無拒捕之心減
等擬軍是竊盜拒捕擬絞擬軍止以有心無心分別
科斷今李法行竊逃走被事主抱住致身帶尖刀將
事主撞傷已難保無掙拒別情即使實由事主抱時
誤撞並非該犯有意逞兇亦祇可比照割辮割襟無
心致傷事主之例擬軍該撫將該犯於無心拒捕軍

被扯拒毆事主
奪刀自行割傷

罪上量減擬徒殊屬輕縱應令該撫另行確審按例

妥擬專咨報部核辦

道光十一年說帖

江西撫 咨潘運樽等拾奪被獲圖脫拒捕致事主

張明凡奪刀自行割傷手指平復一案查拾犯金刀

誤傷事主於斬罪上量減擬遣係指並非逞兇拒捕

因圖脫自割髮辮衣襟不期誤傷事主者而言若賊

犯有心持刀逞兇雖事主之傷由於奪刀自割惟既

係格鬪之傷則與自割髮辮衣襟僅圖脫身本無拒

捕之心不期誤傷事主者不同自應仍按本例問擬

駢首此案潘運樽見事主張明凡肩背包袱沉重料有銀錢起意糾同潘運遙劉玉光搶奪潘運遙上前搶取包袱張明凡捨住不放劉玉光用木擔連毆張明凡左右肩甲潘運遙推跌張明凡倒地搆賊同潘運樽等跑走張明凡起身追趕潘運樽落後被張明凡扭住衣服潘運樽情急圖脫順用身帶削篾刀背毆傷張明凡頂心轉身掙扎欲逃張明凡奪刀自行劃傷左手二三四指平復查該犯潘運樽搶奪事主張明凡財物因行走落後被事主扭住卽用刀背毆

傷事主頂心明係有心逞兇拒捕以致事主奪刀被
割受傷核與白割髮辮衣襟本無拒捕之心者迥不
相伴未便以傷由事主奪刀白割遽行輕減該省將
潘運楫減等發遣為奴與例不符應駁令仍照本例
問擬斬候

道光四年說帖

被抱圖脫耳
落河刃傷事主

蘇撫 題陳大聽從搶奪誤傷事主平復一案查搶
犯誤行刃傷事主於死罪上減等擬遣係專指被事
主扭獲止圖脫身白割髮辮衣服襟帶不期誤傷者
而言若其傷由於誤而並非因自割髮辮衣服襟帶

以致誤傷者卽不得率議輕減應仍照本律問擬此

案陳大等聽從徐上榮搶奪事主周泳迎池廷川船

內錢物陳大落後跑出船頭被事主周泳迎自船內

跑出拉住腰帶陳大圖脫情急順拔身佩小刀將腰

帶割斷誤將周泳迎襟袖割下正欲逃跑事主池廷

川上前抱住奪刀船向外側陳大與池廷川站立不

穩同跌下河致刀尖割傷池廷川左足見水逃逸池

廷川傷輕平復該省將陳大依搶奪刀傷擬斬減發

新驅爲奴等因職等詳核案情該犯陳大先被事主

周泳迎拉住腰帶該犯已跑出船頭周泳迎由艙內
跑出在該犯身後該犯用刀自割腰帶自必刀往後
割或傷及事主拉帶之手或傷及事主身各處何
致將周泳迎髮稍割下原題所稱該犯割斷腰帶誤
將周泳迎髮稍割下已非情理迨被事主池廷川抱
住牽刀若非該犯有心拒捕何以並不將刀棄擲且
非兩相爭奪又何致同跌致傷自係該犯先行拒捕
將事主周泳迎髮稍砍下後經事主池廷川幫奪小
刀該犯復與爭奪致傷情節顯然即使訊無別情而

事主池廷川將該犯抱住奪刀因而同跌落河被該
犯刃劃成傷已有爭鬪情形較之自割髮辨衣服襟
帶無心誤傷者迥別亦未便率議輕減案情既未確
實罪名出入懸殊應駁令另審改擬

二次復駁查誤傷

事主例內只言因割髮辨襟帶誤傷事主減等發遣
並無分別有心無心及與事主奪刀爭持誤傷減等
之文此案前經本部以情罪未協駁令覆審妥擬去
後茲據該省覆審仍照原擬將陳大擬遣等因查陳
大先被事主周泳迎拉住圖脫拔刀割帶何以並未

傷及周泳迎前面轉將事主身後之辮稍割斷是該
犯向周泳迎拒捕情形已難強為解說迨復被事主
池廷川抱住奪刀自必用力互扭方致船側同跌當
其一奪一扭卽係逞兇拒捕自未便照誤傷之例問
擬該省於該犯二次圖脫情形既未審實復將爭拒
致傷之案牽引割帶割襟誤傷之例罪名出入懸殊
應仍行駁令該省另行研審照例妥擬

道光五年六
年說帖

蘇撫 咨郭行夥竊王其祥家牛隻圖脫拒捕割傷

事主平復一案此案郭行將拾獲廢鐵鎗頭裝就木

拉奪鐵鎗割傷
事主未便減重

柄搗帶防身與張文近等偕抵事主王其祥家撥門
進內竊出牛隻郭行復又進竊王其祥驚覺起捕郭
行逃出門外被王其祥從背後抱住郭行情急用鎗
柄毆傷王其祥右腳踝王其祥鬆放郭行正欲逃走
王其祥之媳王周氏趕攏扭住郭行衣襟一手奪住
鎗頭王其祥幫奪郭行互相拉奪致鎗頭劃傷王其
祥左手指並王周氏偏右并鎗柄擦傷王周氏石手
背平復查木柄鐵鎗並非行竊賊具該犯郭行搗帶
防身顯係爲預備拒捕之用迨被事主獲住奪鎗該

犯先用鎗柄毆傷事主復敢執住鎗柄與事主互相
拉奪致劃傷事主翁媳二人已有拒捕情狀核與因
被事主扭獲圖脫自割髮辮衣襟不期誤傷事主者
迥不相同自應將該犯依例問擬絞候今該撫將例
內自割髮辮衣襟誤割致傷字樣刪去輒將該犯郭
行擬軍實屬錯誤應駁令另擬

道光五年說帖

被檢拏起刀尖
揮傷未便減軍

廣西司 查誤傷事主例文必實係被扭情急自割

髮辮襟帶偶致劃傷方准酌予減等若情節稍有未
符卽未便強爲牽引致滋寬縱此案文連四聽從伍

思昌並蔣發保三人行竊事主伍秉順家伍思昌用鐵鑿撬門同蔣發保進入廚房內竊得鐵鍋雜隻等物遞交文連四接收伍秉順聽聞起捕伍思昌蔣發保空手先逃文連四亦棄賊跑走伍秉順追出門外趕上文連四拉住腰帶文連四情急圖脫用刀將帶割斷伍秉順用手奪刀致被割傷左手背文連四往前逃跑因石滑仰跌伍秉順趕攏彎身掙按適文連四掙起致手內刀尖挫傷伍秉順右眼角脫逃旋被拿獲該撫將文連四依竊盜被扭圖脫自割襟帶誤

傷事主例擬軍等因查該犯文連四先因事主奪刀
劃傷其手背尚在用刀將帶劃斷之時迨該犯往前
逃跑跌地被事主趕攔按該犯軋行掙起致刀尖
又將事主挫傷與因割帶致傷者不同且此時若非
該犯不服拘捕持刀相向何致傷及事主其為有心
拒捕到案時狡供避就情節顯然該撫並未嚴切根
究即將圖脫拒傷之案牽引割帶誤劃之例殊未允
協罪關生死出入應令該撫再行確審按例妥擬

道光七年說帖

被拚拚扎事主
自撞刀尖割傷

河撫 杏賊犯羅萬成行竊拒捕刃傷事主平復一
案查竊盜誤行刃傷事主擬遣之例係指被事主扭
獲情急圖脫或割髮辮或割襟帶以致誤傷者而言
若被獲圖脫拒捕已用刀背將事主毆傷因與事主
彼此掙扎以致刃割事主成傷確有拒捕情形者不
在減等擬遣之例此案羅萬成等因聽從李本金行
竊乘夜偕抵事主李雷氏門首李本金等撥門入室
竊得錢文衣物給夥賊何六等接收李本金等復進
屋內事主李雷氏驚醒起捕將羅萬成扭獲羅萬成

掙不脫身起意拒捕拔刀用背毆傷李雷氏左臂膊
李雷氏不肯鬆手彼此掙扎致李雷氏自撞刀尖割
傷右肱肘羅萬成情急又用刀背毆傷李雷氏右手
背李雷氏放手李雷氏之子李接宗上前幫捕李本
金岳暗子趕攏將李接宗推開脫身逃跑李雷氏傷
輕平復該省將羅萬成比照竊盜被事主扭獲情急
圖脫自割髮辮襟帶以致誤傷事主應斬候者減遣
例發新疆爲奴等因查羅萬成於盜所被事主李雷
氏扭獲輒敢拔刀用背將李雷氏左臂膊毆傷後復

因掙扎致刀尖割傷李雷氏右腕肘卽與拒捕刃傷無異迥非割襟割帶偶致誤傷者可比且該犯於刃傷李雷氏之後復用刀背毆傷其右手背一下則所稱刃割一傷係由事主自揮刀尖之處顯係捏飾案情旣未確鑿引斷亦屬牽批罪關生死出入應令該省研審該犯拒捕確情按例妥擬

道光六年說帖

事主揪衣致被衣內刀鋒割傷

江蘇司 此案顧大茗顏雅池等乘夜腰掖鐵刀借至事主劉維江家行竊顏雅池將院內牛隻解放交顧大茗牽出遞交夥賊拉去劉維江驚覺起捕揪住

顏雅池後身衣襟顏雅池情急用刀割衣適劉維江
用腳向踢致傷劉維江左腳踝帶傷左腳腕因髮辮
拖前亦被割斷一縷顏雅池脫身跑走劉維江追出
值顧大茗復行進竊劉維江將其左邊衣服連刀揪
住顧大茗用力掙扎致刀鋒穿衣透出劃傷劉維江
手心鬆放顧大茗亦卽脫逃旋被拿獲該撫將顧大
茗顏雅池均依竊盜自割襟帶誤傷事主例應絞候
者減軍例擬軍等因咨部本部詳核案情顧大茗被
事主將衣連刀抓住已知刀在事主之手乃猶敢用

力掙扎以致刀鋒穿衣透出將事主手心割傷是情
其力掙之時已有拒捕之意核與事主奪刀被割者
情事相同未便援照自割髮辮襟帶之例強爲附會
開脫且顏雅池將牛解放交夥賊牽去卽被事主劉
維江揪住是時顏雅池尚在盜所並非逃出被追其
顏大茗進身復竊卽被事主揪住更難保非盜所踴
時護夥拒捕該撫將該二犯俱照竊盜被追圖脫自
割髮辮襟帶之例擬以充軍實屬輕縱罪關出入應
令研訊確情按例妥擬到日再議

道光九年說帖

刑部
自割胸衣誤割
事主三傷

陝撫 咨于達四兒等行竊被獲自割衣襟誤割事
主吳沅幅等受傷不復一案查竊盜拒捕刃傷事主
例應問擬纒首必實係情急圖脫用刀自割髮辮衣
襟因而誤割方可援照此例量減擬軍若核其下手
情形稍有未符卽未便濫加寬減致乖例意此案于
達四兒糾同于九兒等行竊事主吳沅升家于達四
兒進內行竊事主之兄吳沅幅聽聞赤身開門喊捕
于達四兒開門出外奔逃被吳沅幅迎面揪住胸衣
于達四兒圖脫用刀自割衣襟誤割吳沅幅右胎膊

左腋肌左乳釋手奔逃于九兒正欲進內適吳沅幅
將于達四兒趕出于九兒隨即奔跑被吳沅郡趕至
從後揪住髮辮于九兒情急用柴刀反身自割髮辮
誤劃傷吳沅郡左臂膊左肘左手背查胸衣一握
盈把非如髮辮衣襟可以用刀割斷是于達四兒所
供自割胸衣明係捏飾况事主手揪該犯胸衣該犯
迎面被揪即欲自割其衣何以割傷事主胎膊腋肌
左乳等處且至三傷之多其爲任意狡供情節顯然
核與割襟誤割之例不相符合不得率予寬減至于

九兒圖脫反身自割髮辨誤劃傷吳沅郡左臂膊等處尙屬可信該省將該犯擬絞減軍尙無錯誤應請照覆其于達四兒一犯應駁令另擬

道光六年說帖

先因割髮後因
奪刀誤傷三處

東撫咨楊三因行竊被獲圖脫用刀自割髮辨誤傷事主潘興遠平復一案此案楊三聽糾夥竊事主潘興遠家衣物潘興遠驚起喊捕夥賊池三等搗賊先遁楊三逃至街上被潘興遠追及由背後將衣領連髮揪住楊三圖脫用小刀從頭上往後自割髮辨手勢過猛刀尖割傷潘興遠頂心潘興遠仰避又帶

劃傷左眉叢潘興遠奪刀又自挫戮傷左手指潘興
遠負痛鬆手楊三掙脫逃逸查自割髮辮衣襟誤傷
事主之例原因賊犯本無拒捕之心是以酌予減等
若核其下手情形稍有未符卽未便概加寬減該犯
楊三旣被潘興遠將其髮辮連衣領揪住斷非一割
所能脫身該犯豈未意及且最後一傷並非因割髮
誤劃是該犯顯係因被事主揪獲奪刀圖脫逞兇拒
捕以致事主被劃至三傷之多與自割髮辮衣襟本
無拒捕之心者迥殊未便遽行輕減應駁令照例擬

竊盜割辦誤傷
事主賈發四省

絞具題 道光六年說帖

江西撫 咨鄂茂興行竊被獲圖脫用刀割辦致誤
傷事主平復應照新例減發極邊烟瘴充軍是否實
發四省咨請部示等因查此條例文係仿照竊賊滿
貫及刃傷事主等項秋審緩決減軍之例辦理而竊
賊滿貫及刃傷事主秋審緩決減等從前本應發遣
新疆後因調劑將此項人犯減發極邊烟瘴充軍係
由新疆條款內改爲內地例應實發雲貴兩廣四省
烟瘴充軍不得照名例以足四千里爲限應令遵照

割辦誤傷不准
保辜秋審酌辦

辦理並將該犯右面刺改發二字

道光三年通行已
纂例

山東司 此案張松於正月十二日夜赴事主鄭立
存家行竊尚未得財被鄭立存遇獲揪住髮辮該犯
用刀自割髮辮圖脫以致割傷鄭立存手指等處延
至二月十六日抽風身死該縣請援照卑幼毆傷總
麻尊長餘限內身死之例仍擬死罪奏請減軍該司
以援例奏請實未允協定案時止宜仍按本例科罪
秋審衡情原其圖脫誤傷酌入緩決應否如此辦理
並餘限外因傷因風身死又應作何稍示區別之處

割辦減軍之案
毋庸專本具題
案載有司決囚
等第條

刑部示覆等因查向來辦理罪人拒捕及期功服制之案並不論正餘限外及因風身死俱應擬抵惟毆死總麻尊長餘限內外身死有奏請減等之例原以總麻在服制爲最輕秋審時列於常犯並不歸入服制冊內故不與期親並重其各項罪人拒捕及期功卑幼殺傷尊長之案無論正餘限外及因風身死如果因本傷殞命不得照尋常鬪毆之案一律保辜使犯尊逼兇之犯倖邀寬減致滋輕縱此案賊犯張松割辦圖脫刃傷事主致死自應仍依竊盜拒捕殺人

劉辨誤傷事主
之賊親老丁單

本例問擬至分別寬緩之處亦應俟秋審時由該撫酌定本部核覆具題不得於定案時預爲指明致違定例所有該撫咨請應否酌入緩決及餘限外因傷身死作何稍示區別之處應毋庸議

道光八年說帖

東撫 咨張一行竊被獲圖脫誤傷事主姜學樞弟兄二人平復該犯親老丁單聲請留養一案查竊盜拒捕刃傷事主擬絞之犯緩決一次減等後卽准查辦留養則被獲圖脫用刀自割髮辮衣帶誤傷事主減軍之犯自應一體准其留養惟此案張二先被事

王美學檉揪辦賊拿該犯用刀割辦將美學檉頭顱
劃傷逃至牆邊正在爬牆被美學檉之兄美學孔追
及拉住衣角該犯用刀割斷衣角誤傷美學孔偏左
逃逸該犯拒捕刃傷事主弟兄二人情節較尋常拒
捕之案爲重且該犯割辦割衣何以事主之傷均在
頭面誠難保無避就情事應令研訊確情妥擬報部
再行核辦

道光七年說帖。參看次件周進才說帖。

晉撫 咨周進才行竊被獲情急圖脫用刀自割衣
襟誤傷事主楊含章平復一案職等查此案周進才

因行竊事主楊含章染鋪內布疋楊含章驚醒起來
扭住該犯後襟喊叫該犯圖脫情急右手順拔小刀
從左腋下往後伸去欲圖自割衣襟脫逃以致誤割
傷楊含章心坎平復該省將該犯依例擬軍並聲明
該犯有母張氏現年七十八歲家無次丁可否准其
留養聽候部覆辦理等因咨部查道光七年山東省
咨在平縣賊犯張二因行竊事主姜學樞家被獲圖
脫先後用刀自割髮辮衣襟誤割傷姜學樞姜學孔
平復該省亦將張二依例擬軍據張二供有祖母賀

氏年逾八旬家無次丁聲請留養本部照擬核覆並
准將張二存留養親在案核與此案周進才情罪相
同既據該省訊明該犯周進才並非護賊有心逞兇
拒捕自應查照張二之案准其查辦留養

道光十一年說帖

殺死強姦伊母
罪人分別科斷

直督 咨田雪子因石勇強姦伊母李氏登時將石
勇毆死並聽從伊父田聞亮私埋滅跡一案將田雪
子除聽從伊父擡屍私埋輕罪不議外合依強姦未
成罪人本婦有服親屬登時忿激致死例杖一百徒
三年田聞亮訊無在場幫毆情事第起意私埋石勇
屍身冀圖滅跡應照地界內有死人不報官司而輒
移他處埋藏律杖八十等因咨部查例載強姦未成
罪人被本婦有服親屬登時忿激致死者杖一百徒
三年如殺非登時仍照擡殺罪人律擬絞監候等語

係概指親屬而言至子之於母屬毛離裏不但非有服親屬可比且較本夫義忿所激者天性更爲迫切自未可仍以親屬一例間擬此案田雪子因石勇將伊母按炕強姦該犯目擊情形忿莫能遏隨用鋤柄登時將石勇毆傷身死該督依親屬登時忿激致死例擬徒固屬按例辦理惟查本年三月內山東巡撫題張自重因齊月先強姦伊母李氏未成將齊月先毆傷身死該撫依殺非登時例擬絞監候核覆具題

欽奉

諭旨張自重因親母被辱向其哭訴爲人子者自當激於
義忿趕往毆打較之本夫捉姦其情更爲激切且所携
祇係棒槌並非金刃兇器核其致死之由與救親情切
者無異若竟按殺非登時擬絞於情罪究未允協張自
重著改爲杖一百徒三年嗣後凡遇此等情節案件俱
著照此核辦等因欽此在案是殺非登時之案旣蒙

聖明指示改爲杖徒則登時殺死者自應衡情酌辦等
公同酌議應請嗣後除本婦有服親屬殺死強姦未
成罪人仍照例分別是否登時問擬外如本婦之子

登時殺死強姦未成罪人者勿論殺非登時杖一百
徒三年如蒙

俞允所有田雪子一犯即改擬勿論等因嘉慶七年十二
月初九日奉

旨依議欽此 通行已纂例

殺死圖姦伊母
未成罪人

廣東撫 題謝漳古與鍾法人鄰村常相往來其母

謝李氏見面不避嗣謝漳古外出工作僅其母謝李

氏一人在家鍾法人見屋內無人用言向謝李氏謂

戲并拉衣求姦謝李氏不依喊罵鍾法人畏懼跑走

適謝漳古外回撞見當向伊母問知氣忿登時追拿
被鍾法人轉身拒毆謝漳古順用手攜木挑毆傷鍾
法人偏右鍾法人撲向奪挑謝漳古復用挑毆傷其
偏左連左太陽倒地殞命該撫將謝漳古依有服親
屬殺死圖姦未成罪人無論登時事後照擅殺律擬
絞監候等因查殺死圖姦未成罪人無論登時事後
俱照擅殺擬絞之例係指本夫及有服親屬而言至
殺死圖姦伊母未成罪人作何治罪例無明文檢查
成案俱係照有服親屬殺死圖姦未成罪人依擅殺

律擬絞監候惟從前相沿比例間擬與他例均無抵
牾之處今查道光元年纂定新例內載婦女拒姦登
時殺死者無論強姦調姦罪人均勿論若殺非登時
係調姦罪人杖一百流三千里係強姦罪人杖一百
徒三年均照律收贖等語子之於母屬毛離裏辱其
親卽屬辱其身忿激之情本乎天性自較有服親屬
尤爲迫切故例內強姦未成罪人被本婦之子登時
殺死者勿論非登時而殺罪止杖一百徒三年核與
本婦有服親屬殺死強姦未成罪人登時擬徒非登

時擬絞之例不同而與本婦拒姦殺死強姦未成罪人登時勿論非登時擬徒之例相等是殺死強姦伊母未成罪人既與本婦自行殺死無異則殺死圖姦伊母未成罪人若與親屬同擬絞候未免較之本婦自行殺死者太覺生死懸殊卽謂本婦之子應視本婦稍示區別未便竟照本婦之例予以勿論亦應於絞罪上量爲減等以昭情法之平臣等公同酌議應請嗣後圖姦未成罪人被本婦之子登時殺死者於有服親屬殺死圖姦未成罪人絞候例上減二等杖

一百徒三年若殺非登時者於絞候例上減一等杖
一百流三千里如蒙

俞允所有謝漳古登時毆傷圖姦伊母未成罪人鍾法人
身死卽照新例改擬杖一百徒三年

道光五年奏准
通行已纂例

殺死強姦伊母
未成之總麻叔

東撫 題董三因總麻服叔董九玉強姦伊母未成
登時將董九玉共毆身死一案查例載有服尊長強
姦卑幼之婦未成被本夫本婦忿激致斃係本宗總
麻登時忿激致斃定案時依律問擬法司核擬隨案
減爲杖一百流三千里又婦女拒姦登時殺死無論

所殺係強姦調姦罪人本婦均勿論又強姦未成罪人
人被本婦之子登時殺死者勿論各等語此案董三
過繼與胞伯母董殷氏爲子董九玉係董殷氏故夫
董九思小功堂弟係董三繼麻服叔道光五年八月
十九日董三出門趕集董九玉飲入醉鄉赴董三家
挑水適董殷氏在炕躺臥董九玉卽以欲與同睡之
言調戲董殷氏不依喊罵董九玉拉住強欲行姦董
殷氏掙扎哭喊適董三趕集回家聞聲趕至瞥見氣
忿卽攜鐵尺毆傷董九玉脊脅左後肋倒地董殷氏

亦毆傷其左眼胞等處因其在地滾罵董三復又疊
毆其左右臙肋等處殞命查本婦拒姦登時殺死強
姦罪人例得勿論若殺係總麻尊長例應擬流以此
隅反例內雖無本婦之子殺死強姦伊母之尊長作
何辦理明文惟登時殺死強姦伊母未成之凡人例
得勿論則死係總麻尊長自亦可比例擬斬減流該
省將該犯依卑幼毆本宗總麻尊屬死者斬律擬以
斬候仍比依總麻尊長強姦卑幼之婦未成被本婦
登時致斃隨案減流例隨案聲請減爲杖一百流三

木夫殺死強姦
未成總麻卑幼

木夫殺死強姦
罪人照例科罪

千里尙屬平允應請照覆

道光六年說帖

東撫 咨莊仁因總麻服煙莊壽強姦伊妻馬氏未
成登時毆傷莊壽身死莊仁應依強姦未成罪人被
本婦有服親屬登時忿激致死請徒例上減一等擬
杖九十徒二年半

嘉慶二十三年案

北撫 咨竊查強姦婦女之徒情形兇暴親屬聞聲
赴救一時忿激難堪致有殺傷斃命既經分別是否
登時以定罪名輕重自當視其親疎酌分差等以示
區別前奉大部以子之於母屬毛離婁天性所關議

以登時殺死者勿論非登時者滿徒衡情立法實屬
平允第查婦女之祖父母父母暨本夫之祖父母父
母誼屬天倫恩義至重較之別項親屬不同且查和
姦之案本夫及本夫本婦之祖父母父母殺死姦夫
事在登時律得勿論非登時而殺亦罪止城旦所有
殺死強姦未成罪人之案應請照本婦之子殺死強
姦未成罪人之例問擬相應咨部核覆等因查例載
強姦未成罪人被本婦有服親屬登時忿激致死者
杖一百徒三年如殺非登時擬絞監候又強姦未成

本夫殺死強姦
伊妻已成之人
擬杖案載有司
決囚等第條安
徵司劉明聚

罪人被本婦之子登時殺死者勿論若殺非登時杖
一百徒三年各等語夫已成姦者爲姦夫未成姦者
爲罪人殺死姦夫因姦婦已被污辱本夫情關切已
本夫本婦之祖父母父母與有服親屬同一應捕之
人是以例內統言本婦有服親屬而不另爲指明者
有犯自應一例科斷至於殺死強姦伊母未成罪人
例分登時勿論非登時擬徒誠以子之於母屬毛離
裏天性至親不但非親屬可比並不得與本夫本婦
之祖父母父母相提並論檢查嘉慶十年據山東巡

督撫咨請將本夫在於強姦之所登時殺死強姦未成罪人子以勿論經部駁令照例擬徒道光六年通行查核大畧相同故不重錄

本夫懋殿彌姦罪人身死

撫咨本夫殺死強姦伊妻未成罪人請照本婦之子

殺死強姦伊母未成罪人例辦理業經本部聲明例

意議駁在案今該撫請將本夫及本夫本婦之祖父

母父母殺死強姦未成罪人之案照本婦之子殺死

強姦其母未成罪人之例問擬等因是不論姦之已

成未成祇論服之親疎定罪殊與例義不符應毋庸

議仍令該撫查照定例辦理並恐各省將來有似此

紛紛請示者應通行一體遵照

嘉慶十六年通行

河南司 查例載強姦未成罪人被本婦有服親屬

登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍照
擅殺罪人律擬絞監候等語此案孟興林借龐其安
家房屋居住該犯赴莊外拾柴龐其安乘間將其妻
楊氏誑到房內求姦楊氏不依喊罵龐其安將楊氏
推到按在地鋪上壓住拉褲行強楊氏力拒掙扎致
被撕破衣衫楊氏抓傷龐其安右眉眉叢左眼胞左
腮腴該犯回歸聞喊進屋瞥見忿激順用木車檔毆
傷龐其安偏右左肱脈右肘肘左右手背龐其安合
仆倒地該犯乘勢毆傷其腦後龐其安轉身滾罵楊

氏用木柴連毆其左膝龐其安辱罵不休聲音傷全
報復該犯一時忿極拾取碎磨石毆傷龐其安左右
麻朋左右腳腕移時殞命臣等詳核案情孟興林因
龐其安強姦伊妻登時將其疊毆致死事在頃刻義
忿之心自不容已雖龐其安死於倒地後毆打之傷
而爲時並無間隔自應將該犯依登時忿激致死例
擬徒今該撫將孟興林依殺非登時照擅殺罪人律
擬絞監候是將登時忿激致死強姦未成之案科以
殺非登時擬絞之條案關罪名生死出入臣部未便

本夫事後殺死
強姦未成罪人

和姦之案姦夫
被獲拒傷本夫

率覆應令該撫遴員將此案秉公研訊毆打時有無
開斷確情按例妥擬 道光五年說帖

雲撫 題戴金發因熊鎮明強姦伊妻未成該犯事
後趕至理論將熊鎮明毆死戴金發應照強姦未成
罪人被本婦有服親屬殺非登時例擬絞監候

道光二年案

蘇撫 咨外結徒犯徐阿八與鄰五姑通姦因被本
夫陸耀宗扭獲欲行送官輒敢拒傷本夫將徐阿八
照軍民相姦柳杖罪上加拒捕罪二等擬杖七十徒

姦夫被獲姦婦
幫護咬傷本夫

一年半 嘉慶二十三年案

浙撫 咨陸吳氏與僧燦珍通姦經本夫陸泳才捉
獲燦珍掙扎不脫該氏幫護姦夫將陸泳才咬傷將
陸吳氏比照姦夫拒傷應捉姦之人刃傷以下加本
罪二等例於軍民相姦柳杖上加二等杖七十徒一
年半杖決徒贖交本夫領回 嘉慶二十四年案

刑案匯覽卷五十六終